

“ANÁLISIS DE ALGUNOS DE LOS ACTORES QUE INFLUYERON EN EL ROL
DESEMPEÑADO POR LOS ESTADOS UNIDOS DURANTE EL GENOCIDIO EN
SUDÁN DURANTE EL PERIODO 2001 – 2009”.

JOHNY JULIÁN HERNÁNDEZ VARGAS

UNIVERSIDAD COLEGIO MAYOR DE NUESTRA SEÑORA DEL ROSARIO
FACULTAD DE RELACIONES INTERNACIONALES
BOGOTÁ D.C. 2012

“Análisis de algunos de los actores que influyeron en el rol desempeñado por los Estados Unidos durante el genocidio de Sudán en el periodo del 2001 - 2009.”

Monografía de Grado

Presentado como requisito para optar al título de Internacionalista

En la Facultad de Relaciones Internacionales

Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario

Presentado por:

Johny Julián Hernández Vargas

Dirigido por:

Margarita Cadavid Otero

Semestre I, 2012

AGRADECIMIENTOS

Hoy doy gracias a Dios por permitir la culminación de una etapa de mi vida y el comienzo de una nueva, donde encontraré miles de caminos por recorrer y miles de respuestas que me ayudarán a crecer como persona y sobre todo como profesional. También doy gracias a mi familia y a quienes hacen parte de ella por apoyarme en este largo caminar, porque gracias a ustedes y a Dios he logrado metas que parecían inalcanzables. Además, logré superar grandes barreras y sobre todo aprendí de las dificultades, por otra parte también quiero agradecer a mi directora Margarita Cadavid y a aquellos que hicieron este sueño posible, creyeron y me dieron su mano incondicionalmente. Aquellos que en algún instante de mi vida se cruzaron en ella para regalarme un momento de felicidad y sobre todo para demostrarme que las metas y sueños son tan inalcanzables como uno los quiera ver, que la vida se compone de vicisitudes que permiten alcanzar la madurez; de caídas y barreras que se sobrepasan con las ganas de salir adelante y sobretodo de felicidad y bendiciones que cada uno de ustedes me brindan. Estoy convencido de lo importantes e incondicionales que son ustedes para mí y lo gratificante que es llevarlos conmigo para compartirles mis metas y sueños cumplidos.

CONTENIDO

	Pág.
INTRODUCCION	1
1. ESTADOS UNIDOS Y SUS INTERESES EN AFRICA	4
1.1 Política Exterior de los Estados Unidos hacia África.	4
1.2 Intereses de Estados Unidos en África.	6
1.3. Estados Unidos y Sudán.	8
1.3.1. Estados Unidos y los Recursos en Sudán.	10
1.3.2 Estados Unidos y la seguridad en Sudán.	11
2. ACTORES DENTRO DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SU INFLUENCIA EN EL GENOCIDIO DE SUDÁN.	14
2.1. La Opinión Pública:	16
2.2. Movimiento de Darfur.	18
2.3. Grupos de presión o <i>lobbies</i> :	20
2.3 Organizaciones de Derechos Humanos:	22
3. LA INTERVENCION HUMANITARIA NO MILITAR COMO ESTRATEGIA DE ESTADOS UNIDOS EN SUDÁN	26
3.1 La intervencion humanitaria alcances e implicaciones.	27
3.2 Intevencion unilateral de los Estados Unidos en Sudán.	28
3.3 Intevencion de Estados Unidos en Sudán a travez de los canales multilaterales.	31
4. CONCLUSIONES	39
BIBLIOGRAFÍA	1

ANEXOS

TABLA DE ANEXOS

Anexo 1. Mapa. Ubicación Sudán.

Anexo 2. Mapa. Crisis en Sudán

Anexo 3. Mapa. Concesiones de explotación de petróleo y gas en Sudán.

Anexo 4. Gráfico. Número estimado de desplazados internos y el total de población afectada (ONU calcula a partir de abril de 2004).

Anexo. 5. Tablas. Ayuda Humanitaria a Sudan en alimentación.

INTRODUCCION

Las violaciones a los derechos humanos en contextos de conflicto, se han vuelto cada vez más frecuentes, por esta razón dentro del sistema internacional se ha creado una serie de mecanismos y leyes encaminadas a evitarlas. De este modo, al estallar el conflicto en Sudán y la subsecuente crisis humanitaria, se empezaron a movilizar diferentes actores dentro de la comunidad internacional para evitar dicha crisis.

La cuestión de los derechos humanos en Sudán fue muy grave, ya que ocurrieron hechos como ataques indiscriminados contra la población civil, violaciones y otras formas de violencia sexual, destrucción de propiedades y pillaje, desplazamiento forzado, desapariciones, persecuciones y discriminación.¹ Estos hechos a su vez, tuvieron un alto grado de cobertura por parte de medios de comunicación, académicos y centros de documentación a nivel nacional, regional e internacional quienes los catalogaron como genocidio, buscando así una intervención.

Este tipo de conflictos se convierten en una auténtica encrucijada, ya que llevar a cabo una intervención para algunos, supone el desmoronamiento del Estado. Por ello, es necesario analizar cómo algunos actores influenciaron el papel desempeñado por los Estados Unidos durante el genocidio en Sudán.

Esta monografía centra su análisis en la política exterior de los Estados Unidos, y algunos actores que la influenciaron en el caso de Sudán. El rol asumido por el Estado, que en este caso fue el de la intervención diplomática a través de sanciones económicas y ayuda humanitaria, sin llegar a la intervención militar. Este hecho generó un debate, pues algunos consideraron estas medidas insuficientes para frenar la violación de los derechos humanos que se estaba presentando durante el conflicto.

Cabe entonces preguntarse: ¿Qué actores influyeron en el papel desempeñado por Estados Unidos durante el genocidio en Sudán 2001-2009?

¹ Compara Gabrielsen María “*La sécurité humaine et l'internationalisation des conflits intra-étatiques: Le cas du conflit au Sud-Soudan*” Human security journal. , Spring 2007. Documento electrónico. p. 38

Ante esta pregunta se puede decir que algunos de los actores que influenciaron el rol de los Estados Unidos durante el genocidio de Sudán, sin ser los únicos, fueron el lobby del petróleo y de la goma arábiga, los grupos de interés, la opinión pública y las organizaciones de derechos Humanos, entre otros.

Muchos de ellos contribuyeron a que Estados Unidos estableciera estrategias a través de los canales multilaterales, como el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas, y de manera indirecta a través de la Unión Africana. Unilaterales a partir de la ayuda humanitaria y bloqueos económicos contra Sudán. Para sustentar dicha hipótesis, esta monografía se encuentra dividida en tres capítulos. El primero busca puntualizar los intereses o motivaciones de los Estados Unidos en África, para así determinar el alcance en sus relaciones con Sudán.

El segundo capítulo parte de la teoría de la interdependencia compleja de Robert Keohane y Joseph Nye, quienes afirman que existen actores que hacen parte en la toma de decisiones, que dentro del Estado disponen de medios para influenciar la decisión política. Así mismo, al exterior están en capacidad de no tener en cuenta controles públicos de redes transnacionales.²

Este primer argumento de Robert Keohane y Joseph Nye nos servirá como herramienta para analizar y determinar, que actores dentro de los Estados Unidos disponen de los medios para influenciar el rol de ese país en la decisión de intervenir durante el conflicto de Sudán, para así determinar el papel potencial de estos actores en la negociación política, su contribución para establecer la agenda internacional y la formación de coaliciones e iniciativas políticas.

Por último, se estudiarán las estrategias de intervención unilateral y multilateral empleadas por los Estados Unidos para mediar en el conflicto Sudanés. Para ello se utilizará como discurso subsidiario, la seguridad humana, que expone una serie de conceptos que incluyen la protección de los civiles en conflictos, la responsabilidad de proteger y la intervención militar humanitaria, como último recurso.

²Compara Keohane Robert y Nye Joseph. “*Power and interdependence*”, Pearson Education. 2001. p 13.

De esta manera se obtendrá una investigación de alcance analítico-descriptivo, en la medida en que se podrá determinar que gracias a estas estrategias de Estados Unidos en Sudán, se lograron proteger los intereses de esta potencia, y se contribuyó de manera parcial a la protección de los civiles, culminando con el referéndum de secesión de Sudán del sur.

1. ESTADOS UNIDOS Y SUS INTERESES EN AFRICA

Al analizar la política exterior de los Estados Unidos, se percibe un juego de intereses que se extiende gradualmente y se hace cada vez más complejo en los planos económico, político, militar y de derechos humanos. Este capítulo tiene como objetivo definir el interés de los Estados Unidos en África para así llegar a profundizar en el caso específico de Sudán. Para ello se describirán las relaciones entre Estados Unidos y África desde mediados del siglo XX hasta 2009, para luego adentrarnos en las relaciones bilaterales entre este país y Sudán.

1.1. POLÍTICA EXTERIOR DE LOS ESTADOS UNIDOS HACIA ÁFRICA

África fue considerado durante varias décadas “El Continente Olvidado”, el interés en este inhóspito territorio era mínimo, sin embargo durante el siglo XX, empezó a despertar el interés de los Estados Unidos.

Este país empieza a fijar su mirada en África de manera incipiente durante la Guerra Fría. Antes no lo había considerado como parte de su área de influencia, pues la política exterior durante la presidencia de Harry S. Truman, centrada en la contención de la expansión internacional comunista, no consideraba África una región prioritaria. Truman considera África como parte de la esfera de influencia europea, la verdadera preocupación del gobierno de los Estados Unidos era la expansión comunista en Europa.³

Sin embargo, a medida que avanza la Guerra Fría, la política exterior hacia el continente se va transformando y África entra en los cálculos de Estados Unidos; pues empieza a ver el territorio como un elemento útil a su política de *contaiment*, bien fuera como bastión defensivo para proteger rutas marítimas estratégicas, o fuente de provisión de material militar.

³ Ver DICKSON, D.A., 1985: United States Foreign Policy towards Sub-Saharan Africa, Lanham, MD, University Press of America, pág. 4

Esta perspectiva continuó durante los años subsiguientes, hasta que el nuevo interés de los Estados Unidos por África se pone de manifiesto hacia finales de los 50. En aquel tiempo, el marco institucional encargado de definir la política exterior hacia África, se modifica con la creación en julio de 1958 de la Oficina de Asuntos Africanos dentro de la estructura del Departamento de Estado por iniciativa de Nixon, y pese a la oposición del Congreso y del propio Departamento de Estado. Paulatinamente el interés en África iba creciendo y además internamente se empezaban a formar grupos que presionaban con este fin. En los años setenta, la actividad en el Congreso de los grupos de presión afro-americanos aumentó notablemente. En 1971 se crea el Congressional Black Caucus, compuesto por congresistas afro-americanos y liderado por Charles Diggs, presidente a su vez del Subcomité del Congreso sobre África.⁴

Durante la década de los 80, la situación se mantuvo con el gobierno de Ronald Reagan y su sucesor George Bush, pero con el fin de la Guerra Fría se reduce el poder de negociación de África a escala global y pasa a ocupar un lugar marginal dentro de la política exterior norteamericana. Una vez desaparece la confrontación con la Unión Soviética, el África austral pierde relevancia dentro de los planes estratégicos de los Estados Unidos especialmente durante los primeros años, cuando sólo el Noreste del continente, en concreto Egipto y el Cuerno de África, son objeto de la atención de los Estados Unidos, debido a su importancia estratégica durante la Primera Guerra del Golfo y más tarde durante la intervención en Somalia. Nuevamente será sólo tras el aumento de la amenaza del terrorismo islamista, en especial tras los atentados del 11 de septiembre de 2001 y la creciente importancia de los recursos energéticos africanos, que los Estados Unidos renovarían su interés por la región⁵

En el espacio de tiempo que transcurre entre la Guerra del Golfo y los atentados del 11 de septiembre, hay varios sucesos que explican porque África no

⁴ Ver Dickson, D.A., 1985: United States Foreign Policy towards Sub-Saharan Africa, Lanham, MD, University Press of America, pág. 6

⁵ Ver Rotchild D.; Keller E.J., 2006: US-Africa relations: Strategic Encounters, Boulder, CO, Lynne Rienner Publishers, pág. 25

ocupó un lugar destacado dentro de la política exterior estadounidense. Tras el fin de la Guerra del Golfo, el sabor a victoria que dejó la misma, y la presión ejercida por los medios de comunicación debido a la saturación de imágenes sobre los acontecimientos en Somalia, se logró que Estados Unidos enviara, con el respaldo de la ONU un contingente de 25.000 soldados a este país, para contribuir al mantenimiento de la paz, y al proceso de reconciliación nacional. Sin embargo el asesinato de 30 soldados y las imágenes en televisión de un grupo de personas arrastrando uno de los cuerpos por las calles de Mogadiscio marcaron el punto de inflexión en la política exterior estadounidense en África, en especial en lo que a intervenciones humanitarias se refiere. Como resultado de estos acontecimientos y de la presión por parte de la opinión pública, el gobierno de Bush ordenó el regreso inmediato de las tropas, empezando así el distanciamiento de los acontecimientos africanos.

Para 1996 el gobierno Clinton nuevamente intenta incluir a África dentro de su agenda con la creación de una Fuerza de Respuesta ante la crisis del continente. Sin embargo como se mencionó anteriormente, el 2001 es el punto de partida de las nuevas relaciones entre el continente y Estados Unidos y la redefinición de los intereses de este país en tierras africanas.

En 2001, el presidente George W. Bush hace pública su nueva estrategia de seguridad nacional y su intención de llevar a cabo acciones preventivas para combatir la amenaza terrorista, varios enclaves africanos fueron señalados entre ellos Sudán, cuyo gobierno, como se verá más adelante fue considerado cómplice y patrocinador de grupos terroristas.

1.2. INTERESES DE ESTADOS UNIDOS EN ÁFRICA

En la definición del interés de los Estados Unidos, queda claro su grado de autonomía en la forma en que se conciben los juicios estratégicos; también como se evalúan los diferentes objetivos y los medios para alcanzarlos, así como el cálculo y perspectivas sobre el valor y el significado de la seguridad, y hasta qué niveles esta seguridad

puede ser tolerada para avanzar en su propio interés o en el interés de la humanidad. Los Estados Unidos tienen un interés más allá de sus fronteras, debido a que consideran que diversos sucesos externos pueden llegar a afectarlos.⁶ Esto explica porqué durante el gobierno del presidente George W. Bush, África se convirtió en parte de los intereses estratégicos de los Estados Unidos, ya que se hizo evidente que “Lo que pasara en ese lugar del mundo podía tener un impacto directo en la seguridad del país”⁷.

Para el caso de África, los intereses de los Estados Unidos se encuentran fuertemente ligados a la percepción de amenaza, puesto que es allí en donde el terrorismo puede encontrar refugio y fuentes de financiación, todo gracias a la corrupción, pobreza, gobiernos difusos, dificultades económicas y sociales, actividades delictivas ocasionadas por los fuertes conflictos armados y las crisis humanitarias, que brindan el argumento suficiente para considerar que África es un continente en donde la mayoría de los estados son débiles y no cuentan con una estabilidad política, militar, económica o ambiental para hacer frente a esta problemática, lo que abre las puertas a las actividades terroristas.

Otro de los grandes problemas en África es la economía,

La economía africana experimentó un claro estancamiento (período 1975-1985) e incluso sufrió un cierto colapso (1985 y 1995). Durante estos largos decenios, los analistas compartieron... el convencimiento de que el desventajoso posicionamiento geográfico de África respecto de la globalización y sus procesos, había relegado al continente al mero papel pasivo de proveedor de materias primas. Asistíamos así a la paradoja de que los abundantes recursos del continente africano resultaban más relevantes para los procesos de globalización, que para el desarrollo interno y contribuían a acentuar más la dependencia externa que el propio desarrollo africano.⁸

Puede decirse que el interés de los Estados Unidos en África se deriva tanto de la problemática en cuestión de seguridad que el continente representa, como de las posibilidades económicas del mismo, debido a los recursos con que cuenta. En ese sentido, la estrategia de los Estados Unidos ha sido generar programas de cooperación

⁶ Comparar Nye, Joseph S. “*The paradox of American power why the world's only superpower can't go it alone*” Oxford University. p.192.

⁷ Ver Capitán Diop Mboup y Mihalka. “*Intenciones desorientadas: Oposición contra el AFRICOM*”, 2010. p. 82. Documento electrónico.

⁸ Ver García-Sauco, Antonio. *Respuesta Europea y Africana a los problemas de Seguridad en África. Cuaderno de estrategia*. p. 16.

sostenible, aumentando lazos comerciales para ofrecer a los ciudadanos una mejor calidad de vida, educación y salud. Con ello busca que África tenga un mejor acceso al mercado comercial y financiero, generando un mínimo de poder estatal y desarrollo, y contrarresta la inestabilidad política y la amenaza que esta representa interna y externamente.

1.3. ESTADOS UNIDOS Y SUDÁN

Sudán ha sido parte de los intereses de los Estados Unidos en algunos momentos de su historia, dichos intereses están relacionados principalmente a factores políticos, económicos, sociales y de seguridad concernientes al conflicto de este país. En el 2003, se intensificó el conflicto y se produjeron innumerables violaciones a los derechos humanos, lo que prendió las alarmas no solo de los Estados Unidos, sino también de la comunidad internacional y la Organización de las Naciones Unidas.

Las raíces del conflicto sudanés, datan del periodo de la colonización, el imperio británico aliado con los egipcios tomó el control total del territorio sudanés; en 1956 logra su independencia, tras la cual se evidenció la división dentro de la población, al norte la árabe-musulmana de influencia egipcia, caracterizada por su desarrollo basado en la riqueza petrolífera, el impulso de nuevas industrias, el establecimiento de una red ferroviaria y la instauración de escuelas y centros universitarios. Al sur, una presencia mayoritaria de población negra católica y animista con influencia británica, caracterizada por la exclusión económica, social y del poder político aumentando así la pobreza y precariedad en las vías de comunicación, industrialización y sistema educativo.⁹ Desde entonces han sucedido dos guerras civiles y quince golpes de estado, pero fueron dos hitos los que marcaron la historia del país:

En 1983 se desató una guerra civil, cuando el gobierno árabe de Yaffar Al Numeiry intentó imponer la ley islámica (sharia) a lo largo de todo el territorio sudanés, motivo por el cual surgió el EPLS. Y el otro en 1989, Omar Al-Bachir arribó al poder mediante un golpe de

⁹Ver Jaramillo Jassir, Mauricio. “*La seguridad humana y el caso Sudán*”. 2010. p.27.

Estado, con Hassan Al Turabi como uno de sus principales asesores. Ambos emprendieron un proceso de islamización que exacerbó el conflicto y desestabilizó aún más al país.¹⁰

Sin embargo y a pesar de todo lo descrito anteriormente, el conflicto tomó más fuerza y se desplazó a la región de Darfur y para 2003 la violencia en este territorio por las diferencias entre la población árabe nómada o seminómada, y la población negra sedentaria y agrícola, provocaron una fuerte confrontación por los recursos.

La lucha se inicia cuando la población negra de esta región, se levantó contra el gobierno de Jartum, acusándole de favorecer los intereses de la población de origen árabe. Los grupos armados del Movimiento de Liberación de Sudán (MLS) y el Movimiento Justicia e Igualdad (MJI), buscaban proteger a la población negra de la opresión. El Gobierno a su vez, respondió apoyando a una serie de milicias para eliminar la rebelión dirigida principalmente a la población civil negro africana, entre las que se destacan los Janjaweed (O Yanyaouid).¹¹ Más de 50.000 personas han muerto en el conflicto y al menos 1.400.000 más, pertenecientes en su mayoría a comunidades agrícolas, han sido víctimas de desplazamiento forzoso, les han incendiado sus poblados y robado sus rebaños y demás bienes. Asimismo, se ha violado a miles de mujeres.

Sin embargo, el largo y sangriento conflicto entre el norte árabe-musulmán y el sur negro-cristiano-animista sudanés, escondía un trasfondo que va más allá de una simple lucha por recursos, en tanto también buscaba replantear aspectos políticos, económicos, militares y religiosos del dominio árabe-musulmán. En el ámbito político, buscaba un nuevo esquema de representación; en lo económico, nuevos criterios de distribución de la riqueza; en lo militar, una reorganización del ejército y en lo religioso y social, la delimitación de los espacios de vigencia de la sharia o ley islámica y de las políticas de arabización. No en vano el portavoz del Ejército

¹⁰ Ver Jaramillo Jassir, Mauricio. *“La seguridad humana y el caso Sudán”*. 2010. p.28

¹¹ Comparar Randolph, Martin. *“Sudan's Perfect War”*. Foreign Affairs. New York. 2002. Tomo81, N° 2; p.111

sudanes, general Mohamed Bachir Sulimán, calificó como yihad, la guerra contra el sur.¹²

Esta inestabilidad interna preocupaba a los Estados Unidos, ya que como se mencionó, abría la puerta a que el territorio se convirtiera en santuario de grupos terroristas en especial de influencia islámica, afectando la seguridad de su estado.

1.3.1. Estados Unidos y los Recursos en Sudán. En el marco de este conflicto, estuvieron entrelazados otros intereses para los Estados Unidos; Sudán es el país más grande de África ubicado en el Mar Rojo, y limita con siete países entre los que se encuentran Libia, Etiopía, Zaire, Uganda, Kenia, Chad y República Centroafricana, además Sudán posee grandes recursos petroleros que se cree son mayores que los de Arabia Saudita.¹³

El sector petrolero sudanés se desarrolló con mucha rapidez entre 1998 y 2000, y desde entonces el crecimiento ha sido constante... La producción de petróleo ha aumentado, también los ingresos presupuestarios del gobierno. Casi toda la inversión directa extranjera que Sudán recibió fue en el sector petrolero, y ascendió a 574 millones de dólares. Los principales inversores son empresas de la República Popular de China, Malasia e India.¹⁴

También cuenta con depósitos de gas natural, tiene uno de los tres mayores depósitos de uranio de alta pureza en el mundo, junto con el cuarto mayor depósito de cobre y es un gran productor de goma arábiga, un producto indispensable para la fabricación de dulces, refrescos como Coca-Cola, y productos farmacéuticos.¹⁵ Todos estos recursos generan un interés económico.

En cuanto al petróleo cabe resaltar que la mayor parte es controlada por empresas Chinas,

China ha focalizado su interés concentrando la mayor parte de sus inversiones en Sudán, donde la gran mayoría de las empresas extranjeras que allí operan provienen de este país y donde de los “300.000 barriles diarios de petróleo –de excelente calidad– de producción sudanesa en 2004 (0.4% de la producción mundial), China importó más del 50% (el 7% de sus importaciones totales)”. Principalmente “dos empresas estatales chinas petrolíferas (China National Petroleum Corporation –CNPC– y Petrodar) operan en el país africano” y

¹²Compara Miguel Ruiz, Carlos. “*implicaciones geopolíticas del conflicto del Darfur*”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2003. Documento electrónico. p. 1.

¹³Compara Amnistía Internacional. “*Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur*”. Documento electrónico. p.32.

¹⁴Ver Amnistía Internacional. “*Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur*”. Documento electrónico. p.32.

¹⁵Comparar Autesserre, Séverine. “*United States Humanitarian Diplomacy In south of Sudan*”. Documento electrónico. p.4.

además cuenta con el 40% de participación en la compañía estatal petrolera de Sudán. Así mismo, en lo relativo al proyecto de exportar el crudo sudanés por el África Negra (ruta Chad-Camerún), China está invirtiendo en oleoductos dirigidos hacia Sudán, por donde su acceso es más fácil. Todo lo anterior la ha convertido para 2007 en el mayor socio comercial de Sudán. Para China era más fácil establecerse en lugares donde las potencias occidentales no tenían presencia, y para países inestables como Sudán –pero con grandes cantidades de recursos– era más favorable una negociación con alguien que le ofreciera prebendas y no que le impusiera condiciones, para establecer relaciones como ocurría con algunos países occidentales.¹⁶

La riqueza petrolera de Sudán ha desempeñado una función muy importante en la medida en que ha permitido a un país por lo demás pobre, financiar los caros suministros de armas, helicópteros y bombarderos de que se ha valido el gobierno para lanzar ataques aéreos sobre ciudades y pueblos, así como las milicias que hacen la guerra por él. Con los crecientes ingresos procedentes del petróleo, el gobierno sudanés sigue estando en condiciones de destinar considerables recursos a actividades militares, ya sea en forma de pago de sueldos o de adquisición de material como helicópteros artillados, armas y pertrechos.

1.3.2. Estados Unidos y la seguridad en Sudán. La seguridad ha sido uno de los principales factores a la hora de determinar las relaciones entre Sudán y Estados Unidos. En diferentes periodos, aún antes de los ataques del 11 del septiembre, Sudán ya era considerado como uno de los estados patrocinadores del terrorismo. En la década de los 90, Osama Bin Laden se refugia en Sudán y desde allí crea su base de operaciones, se cree que financiaba a grupos terroristas, además apoyó a Omar Al-Bachir para la instauración de su gobierno y para fortalecer sus relaciones con Irán, Irak y Libia, países considerados como una amenaza para la seguridad internacional. En 1996, Washington cierra su embajada en Jartum y aplicó sanciones (como lo hizo el Consejo de Seguridad de la ONU) para protestar por la participación de Sudán en el atentado contra la vida del Primer Ministro de Egipto, Hosni Mubarak en Addis Abeba.¹⁷

En ese mismo año y por presiones tanto de la ONU como de los Estados Unidos y otros países, Sudán expulsa a Osama Bin Laden considerado como uno de

¹⁶Ver Avendaño Quintero, Julieth Paola. *“El papel de los actores internacionales ante la situación de la seguridad humana en un país con conflicto armado. Caso de estudio : Sudán”*. Monografía de grado. p. 36

¹⁷Comparar Randolph, Martin. *“Sudan's Perfect War”*. p. 111

los más importantes financiadores de las actividades terroristas en el mundo. El gobierno de Al-Bachir, incluso trató de entregar a Osama Bin Laden a los Estados Unidos, pero dicha entrega fue rechazada por la administración Clinton por falta de pruebas penales. Para el año de 1998, se habían llevado a cabo los atentados de las embajadas de los Estados Unidos en Nairobi (Kenia) y en Dar es Salaam (Tanzania), y como respuesta, Washington disparó misiles de crucero contra una planta farmacéutica en las afueras de Jartum, alegando que la instalación se dedicaba a la producción de armas químicas.¹⁸

Con los antecedentes mencionados, cuando George W. Bush asume el poder en los Estados Unidos en el año 2000, un informe del Departamento de Estado titulado “Patterns of Global terrorism”, sigue estableciendo a Sudán como un estado patrocinador del terrorismo. Numerosos grupos terroristas internacionales, incluyendo a Al Qaeda, la Jihad Islámica egipcia, el grupo egipcio al-Gama 'al-Islmaiyya, la Jihad Islámica palestina y Hamas, continuaron usando a Sudán como refugio seguro, principalmente para llevar a cabo la logística y otras actividades de apoyo.¹⁹

Ante la nueva política estadounidense, Sudán empieza a cooperar en la lucha contra el terrorismo después de los ataques del 11 del septiembre del 2001, brindando información acerca de grupos terroristas, sus finanzas y colaborando con la captura de personas vinculadas al terrorismo. Pese a lo anterior el gobierno de los Estados Unidos no elimina a Sudán de la lista de estados patrocinadores de este tipo de actividades.

De esta manera Jartum es uno de los siete regímenes en la lista de los Estados Unidos, considerado como un estado patrocinador del terrorismo, también se reportó que Siria y Sudán habían estado colaborando en el desarrollo de armas químicas que podrían haber sido usadas en contra de civiles en Darfur. Por lo que la estabilidad en el territorio es una prioridad en materia de seguridad, pues Sudán representa, según la perspectiva estadounidense una amenaza debido a sus lazos con

¹⁸Comparar Randolph, Martin. “Sudan's Perfect War”. p. 111

¹⁹Comparar Dagne, Ted. “*Sudan: Humanitarian Crisis, Peace Talks, Terrorism, and U.S. Policy*” Foreign Affairs, Defense, and Trade Division Congressional Research Service, the Library of Congress. (July 8, 2005) p. 12.

el terrorismo y a sus características de estado débil, con inestabilidad política, militar y económica.

Este segundo punto se explica, en primera instancia por la ya descrita división existente desde la colonización, detonante de uno de los conflictos más complejos, la falta de solidez en el sistema de gobierno, y la incapacidad del ejército sudanés que prolongó la inseguridad e inestabilidad en el territorio.

El ejército regular de Sudán estaba compuesto en su inmensa mayoría por musulmanes (que se enfrentaron a los no musulmanes del Sur), pero este ejército estaba formado también por un 50% de negros del Darfur y un 50% de árabes del Norte y del Este. Si bien el Ejército mayoritariamente musulmán, podía servir fielmente a Jartum frente a la rebelión de los negros no musulmanes del Sur, era difícil exigir a los soldados negros originarios de Darfur que masacraran a sus hermanos. Para evitar eventuales problemas de indisciplina o falta de “motivación” en las tropas, se creó una milicia exclusivamente árabe, pero armada desde el Gobierno: los siniestros *Yanyawid*, grupos paramilitares de árabes, mayormente nómadas y pastores²⁰.

De esta manera, Sudán se encuentra dentro de las prioridades de Estados Unidos en el ámbito africano, y más allá del aspecto humanitario, Estados Unidos necesita la estabilidad para salvaguardar su propia seguridad. Sin embargo como se verá en el siguiente capítulo existen otros actores con intereses propios que van a participar en la toma de decisiones y serán definitorios en el rol que desempeñó Estados Unidos durante el conflicto sudanés.

²⁰Ver Miguel Ruiz, Carlos. “*implicaciones geopolíticas del conflicto del Darfur*”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2003. Documento electrónico. p. 2.

2. ACTORES DENTRO DE LOS ESTADOS UNIDOS Y SU INFLUENCIA EN EL GENOCIDIO DE SUDÁN.

En el primer capítulo de esta monografía, se determinó cuales eran los intereses de Estados Unidos en África y en particular en Sudán. En el presente capítulo se hará un análisis de algunos actores que participaron en la definición del rol de Estados Unidos frente al conflicto de Darfur, y se mostrarán las diferentes actividades llevadas a cabo por cada uno de ellos, con el fin de influir la política exterior estadounidense. Es evidente que la política exterior no se puede entender ni analizar, si no se examinan algunos de los actores dentro de esta potencia.²¹ Así, tendremos que durante el conflicto en Sudán hubo actores que reivindicaron el reconocimiento formal de genocidio, presionando por una intervención militar de los Estados Unidos para detener estos actos de violencia, y por otro lado grupos en contra de la intervención militar, que propendían por una intervención basada en la imposición de sanciones.

La política exterior estadounidense ha sido formulada por ideólogos y estrategias. Entre estos se encuentran los realistas, quienes sustentan que los objetivos de la política exterior deberían limitarse a hacer frente a amenazas directas para la seguridad nacional y a salvaguardar los intereses económicos de Estados Unidos a partir de la estabilidad internacional, la cual puede mantenerse solamente mediante un adecuado equilibrio de poder que funcione sobre la base de alianzas previsibles. Para los realistas, el uso de la fuerza militar sólo está justificado para hacer frente a un comportamiento agresivo por parte de otro estado, con el fin de alterar un equilibrio del poder previamente estable.²²

En contraste a esta aproximación se encuentran los neoconservadores, que sostienen que la política exterior abarca más que la estabilidad o la geopolítica, muestran una mayor inclinación a emplear el poder militar de Estados Unidos para causas efectos como extender la democracia y defender los derechos humanos en

²¹Comparar Palacio De Oteiza, Vicente. “¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2003. Documento electrónico. p. 2.

²²Comparar Kern, Soeren. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2005. Documento electrónico. p.1.

todo el mundo. Si bien, creen que uno de los principales objetivos de la política estadounidense debería ser exportar la democracia, no comparten su fe en las instituciones internacionales; consideran que actuar de forma unilateral resulta mucho más eficaz y que se debería emplear su abrumador poder político, económico y militar para rehacer a los países considerados como hostiles.

Por último se encuentran los unipolaristas, que propugnan el liderazgo mundial de Estados Unidos y son partidarios de evitar el surgimiento de un contrapeso al dominio estadounidense. Afirman que el poder militar otorga credibilidad frente al resto de las fuentes de poder, motivo por el cual se muestran partidarios de grandes aumentos en el presupuesto de defensa. Aunque están a favor del poderío militar para hacer frente a amenazas contra la seguridad nacional del país, se diferencian de los neoconservadores en su profundo escepticismo en lo que respecta a la construcción de naciones y la reconstrucción del mundo.²³ Todas estas ideologías se entrecruzan a la hora de tomar decisiones en materia de política tanto interna como externa, así mismo existen otros factores que se deben tener en cuenta para este análisis.

Para empezar, partiremos de la teoría de la interdependencia compleja de Robert Keohane y Joseph Nye, quienes afirman que: “En términos de capacidad de los actores, se ha presentado una erosión del poder de los estados en cuanto al proceso de toma de decisión, razón por la cual se contemplan tres tipos de actores (gubernamentales, sub-estatales y no estatales) aparte de los estados. Estos tres tipos de actores que entran en el escenario de la toma de decisiones, disponen de los medios para influenciar la decisión política dentro del estado, mientras que al exterior de este, estrechan relaciones de tipo interestatal, transgubernamental y transnacional”.²⁴

Al referirnos a actores de este tipo en Estados Unidos, tomaremos la figura de grupos a nivel doméstico, haciendo hincapié en grupos económicos como el lobby del petróleo y de la goma arábiga, grupos de interés y opinión pública quienes

²³Comparar Kern, Soeren. “¿Quién dirige la política exterior estadounidense?”. Documento electrónico. p.2.

²⁴Compara Keohane Robert y Nye Joseph. “*Power and interdependence*”, Pearson Education. 2001. p 13

formaron el movimiento de Darfur y organizaciones de derechos Humanos. Estos grupos están constituidos en redes corporativas de intereses, capitales y factores de influencia que operan a partir del lobby o el activismo en los Estados Unidos y en otras regiones del mundo en forma simultánea.

2.1. LA OPINIÓN PÚBLICA

La opinión pública es el espacio donde interactúan prácticas y creencias sociales de acuerdo con la información que fluye en diferentes planos: los medios de comunicación, el análisis en circuitos claramente identificados y la relación cara a cara entre los individuos que configuran sus percepciones y certezas sobre la base de aquel bagaje noticioso²⁵.

La opinión pública puede tener impacto en los procesos políticos y en la naturaleza de la política exterior estadounidense. Puede servir para restringir una política de innovación, o ser utilizada por los responsables en la implementación de una política. Los estadounidenses prestan atención a la mayoría de eventos internacionales, y opinan especialmente sobre cuestiones de política y defensa.²⁶ Para el caso de Sudán, los primeros en movilizarse fueron los medios de comunicación estadounidenses, quienes reiteradamente denunciaban y describían los hechos que tenían lugar en la zona.

Desde comienzos de marzo hasta septiembre de 2004, el conflicto en Darfur comenzó a acaparar la atención de la prensa, El New York Times, el Washington Post, el Wall Street Journal y el Washington Times, publicaron una serie de artículos que describían la situación en Sudán como un potencial genocidio.²⁷

Nicholas Kristof en el New York Times, describió estas acciones como limpieza étnica; el comportamiento de Sudán también fácilmente cumple con la definición de genocidio según el artículo 2 de la Convención de 1948 contra el

²⁵Comparar: Saad Lucía. ¿Qué es la Opinión Pública? 7 de octubre, 2010. Consulta electrónica.

²⁶Comparar Hastedt, Glenn P. *"American Foreign Policy: Past, present, future"*. Prentice Hall. 2000. p.140

²⁷Comparar De Waal, Alexander. *"War in Darfur and the search of peace"*. Cambridge, Estados Unidos: Global Equity Initiative. Harvard University, 2007. p. 314.

genocidio. Dicha convención no sólo autoriza, sino que obliga a las naciones que lo ratifiquen, incluidos los EE.UU, a tomar medidas para evitar el genocidio. La violencia masiva tuvo lugar en Sudán, primero como una rebelión en respuesta al gobierno por la exclusión del poder y la negligencia de este con la población negra de la zona de Darfur, y luego con la identificación de los Janjaweed (O Yanyaoud)²⁸, como perpetradores del genocidio, a quienes el gobierno armó como milicias árabes aumentando aún más las tensiones históricas entre los árabes (pastores) y los africanos (agricultores) por los recursos que ofrece la tierra.

El debate sobre qué políticas debía seguir los Estados Unidos y la ONU en Sudán, tuvo un seguimiento por parte de la prensa. Inicialmente se enfatizó en persuadir al gobierno de Sudán para cambiar su comportamiento ante las atrocidades cometidas. La mayoría de los artículos estuvieron enfocados en la sensibilización sobre las atrocidades, y a instar a los Estados Unidos, la ONU, la Unión Europea y los países árabes a condenar dichos actos.

Sin embargo, Estados Unidos hizo uso de la diplomacia y las amenazas para persuadir al gobierno de Jartum de desarmar a los Janjaweed y levantar las restricciones a la ayuda humanitaria. Se presumía que los Estados Unidos y sus aliados eran capaces de presionar diplomáticamente y a través de la imposición de sanciones al gobierno sudanés.²⁹ A pesar de esto, el gobierno de Jartum rompió las promesas de frenar a las milicias y de mejorar sustancialmente el acceso humanitario; la imagen de Jartum era la de un gobierno que no proveía seguridad y confianza ni para su población ni para la comunidad internacional.

El fracaso de las sanciones y la vía diplomática fue fuertemente criticado, como escribió el columnista David Brooks del New York Times “Cada vez que una

²⁸La palabra, una expresión coloquial árabe, significa "un hombre con un arma en un caballo." Estas milicias formadas a partir de antiguos pastores nómadas árabes, aparecieron en Sudán en los años ochenta del siglo XX, cuando bajaron hacia el sur del país en busca de pastizales y agua para su ganado, obligados por las sequías cíclicas ocurridas desde los años setenta en la región del norte. Muy pronto chocaron con la etnia local de los Fur, terminando con siglos de convivencia pacífica en la zona. Estos “árabes del sur” se unieron bajo un grupo común para fortalecerse y hasta recibieron apoyo de los gobiernos de Libia y Sudán en esa década. Comparar: Pontecorvo, Rodrigo. “*yanyawid: el terror cabalgando sobre Darfur*”, 31 de Mayo de 2010. Consulta electrónica.

²⁹Comparar De Waal, Alexander. “*War in Darfur and the search of peace*”. p 328.

atrocidad está en curso, nosotros miramos a la comunidad mundial a través de una misma serie de estados: 1. Shock y preocupación, 2. Reuniones para resolver la situación, 3. Infructuosa negociación, 4. Patética inacción, 5. Vergüenza y humillación, 6. Firmes votos de que esto no volverá a pasar. El nunca jamás siempre regresa”.³⁰ Para muchos entonces el rol asumido por Estados Unidos era insuficiente.

2.2. MOVIMIENTO DE DARFUR

Fue en parte gracias a la prensa y los activistas humanitarios, que se generó entre los grupos de interés y en el campus de las universidades un movimiento encaminado a aumentar la conciencia sobre la crisis que se desarrollaba, y es entonces cuando los legisladores de los Estados Unidos empezaron a mostrar disposición para denominar el conflicto como genocidio.

El analista y profesor de literatura Eric Reeves, quien abogaba por la población de Sudán no solo para parar la crisis sino el hambre que allí se pasaba, construyó una vasta red de contactos en el terreno, y comenzó a producir una publicación electrónica semanal de Sudán para los observadores del mundo. Para el año 2003, cuando las atrocidades cometidas en Darfur comenzaron a salir a la superficie, fue fácilmente conectado con lo que se calificó como el inicio de un genocidio, para meses después publicarlo en el Washington Post. Por su parte el columnista del New York Times Nick Krsitof, quien determinó los actos en Sudán como “limpieza étnica”, en su enfoque activista fue claro desde el principio, puesto que sus reportes y sugerencias para la acción serían la fuente de motivación y legitimidad para el movimiento Darfur. La pasión y compromiso con la causa tanto de Kristof como de Reeves, inician un legado de activismo en el movimiento de Darfur como centro de atención en Sudán y el primer impacto que esto tendría ante el conflicto de Darfur.³¹

La campaña de Sudán surgió y fue dirigida por la coalición y la Solidaridad Cristiana Internacional (CSI), junto con miembros del Congreso del Caucus Negro (CBC) y la organización no gubernamental Acción para África, con la cual se adelantó una protesta frente a la embajada de Sudán. Estas protestas exigieron que los Estados Unidos tomaran la iniciativa de una intervención, impusieran sanciones selectivas, y además presionaron al entonces secretario de estado, Colín Powell para declarar el conflicto como genocidio.

³⁰Comparar De Waal, Alexander. “*War in Darfur and the search of peace*”. p. 328.

³¹ Ver De Waal, Alexander. “*War in Darfur and the search of peace*”. p. 339.

Los informes y peticiones de grupos cristianos de derecha cercanos al presidente estadounidense, que alertaban sobre la persecución de cristianos en el sur, también fueron una fuerte motivación para la intervención de Washington. A estas demandas se sumaron las de las ONG, que manifestaron su preocupación a través de informes sobre la existencia de esclavitud en el país.³²

Uno de los rasgos más prominentes del movimiento de Darfur, es que gran parte de su fuerza numérica, la resistencia, e incluso varios de sus éxitos políticos alcanzados, pueden ser atribuidos en un principio, a la contribución mayoritaria de los estudiantes de las universidades y las escuelas secundarias.³³

Frente a la movilización de los actores que impulsaban la intervención en el conflicto, se lograron ciertos cambios dentro de la política norteamericana; Se había introducido el genocidio de Darfur en la rendición de cuentas (HR 1424) en la Casa Blanca. La ley habría concedido al presidente Bush la autoridad para usar " Aviones armados no tripulados y otros activos militares", con el fin de neutralizar la intención de las milicias janjawid de atacar a civiles, así como para destruir la sede de la inteligencia militar. El proyecto de ley también pidió sanciones económicas, para prevenir que cualquier entidad de origen estadounidense ejerza actividad comercial en Sudán de aumento de capital o de negociación de valores. A pesar de la adquisición de 138 copatrocinadores de la causa, el proyecto de ley nunca recibió un apoyo mayoritario en el Comité de Relaciones Internacionales. En cambio, el presidente de dicha comisión lo sustituyó por uno más débil, la Paz de Darfur y la Ley de Rendición de Cuentas (HR: 3127). Este proyecto de ley todavía llama a las sanciones específicas a los líderes sudaneses, pero elimina la autorización para el uso de los activos militares de EE.UU. y las sanciones de mercados de capital. El resultado fue que estas disposiciones fueron suprimidas del todo del debate político posterior.³⁴

Esto evidenció el éxito legislativo y la capacidad del movimiento para influir en el Congreso, sin embargo su impacto en la administración era mucho menos

³² Comparar Sosa, Rodrigo. "*Sudán, un conflicto sin fin*". N°. 86, 2004, págs. 123-137 Consulta electrónica.

³³ Comparar De Waal, Alexander. "*War in Darfur and the search of peace*". p.. 349.

³⁴ Comparar De Waal, Alexander. "*War in Darfur and the search of peace*". p.350.

impresionante. De esta manera y a pesar de la capacidad de los movimientos de influir en la actividad del Congreso, la presión no fue capaz de competir con el interés y la seguridad que en última instancia, orienta la administración de las opciones de política exterior. Numerosos intereses compensatorios nacionales también deben ser considerados.

2.3. GRUPOS DE PRESIÓN O LOBBIES

Como se mencionó anteriormente, parte de la influencia en la toma de decisiones en los Estados Unidos se ejerce a través del lobby, que consiste en grupos organizados de personas con objetivos e intereses comunes y concretos. A menudo tienen mayor capacidad de influir en la formulación de políticas que la sociedad en su conjunto. Los grupos de presión que mayor influencia tienen en la política exterior de los Estados Unidos y las relaciones con Sudán se pueden dividir en dos grupos: los que pretenden influir en la política de los Estados Unidos hacia África en diversos asuntos y los enfocados en uno solo, ya sea Sida, Derechos Humanos, democracia, comercio, etc.³⁵

Por este mecanismo, grupos como los Lobbies Económicos y los grupos de interés se entremezclan con el Ejecutivo, el Legislativo y el Poder Judicial, y repartidos por todos los ámbitos de la sociedad ejercen una enorme influencia en la toma de decisiones de los cargos públicos.³⁶ La mayor influencia se ejerce sobre los congresistas, debido a su sensibilidad a las encuestas de opinión y a las reclamaciones de los votantes de su distrito o estado, haciendo que su poder de movilización pueda extenderse a centenares de miles de votantes, especialmente cuando forman coaliciones sobre un asunto concreto. Ello provoca que en ocasiones los representantes del Senado o de la Cámara, emitan un voto contrario al que se prescribe, lo que divide al Congreso y produce políticas disgregadoras y poco coherentes, ya que favorecen con frecuencia a unos intereses en concreto, pero no a

³⁵ Ver CLOUGH M., 1992: *Free at Last? U.S. Policy toward Africa and the End of the Cold War*, New York, NY, , pág. 26-39

³⁶ Comparar Hastedt, Glenn P. *"American Foreign Policy: Past, present, future"*. Prentice Hall. 2000. p.139

los intereses del conjunto de la nación.³⁷ Sin embargo, la presión sobre el gobierno de los Estados Unidos, obligó a la administración a darle una mayor prioridad en la gestión a los grupos empresariales, entre los que se encuentra principalmente el “lobby petrolero” y el “lobby de la goma arábiga”.³⁸ Así, había dos fuerzas que confluían dentro de un mismo tema en direcciones opuestas, mientras unos buscaban la intervención y frenar el genocidio, otros preferían mantener sus intereses económicos y cerrar los ojos ante el problema, en este marco empieza la movilización.

Como se mencionó en el aparte anterior, no todos querían una intervención militar directa, debido a que podrían afectarse sus intereses económicos a consecuencia de cualquier acción, así que en este contexto el lobby adquirió una mayor fuerza. En este lobby, encontramos primero el petrolero, que agrupa a las principales empresas petroleras Exxon-Mobil, Halliburton, Chevron-Texaco, Shell o BP. En sí mismo el petróleo constituye un importante factor de carácter geoestratégico, de poder y de dominio, debido al manejo que de este recurso hacen tanto las grandes corporaciones petroleras como los gobiernos.³⁹

La industria del petróleo ha aplicado presión a los Estados Unidos, pues tiene intereses comerciales para normalizar las relaciones con el norte, abriendo así el acceso a los campos de petróleo de Sudán y los mercados en crecimiento. Al hablar de petróleo se incluyen varios aspectos, como son el consumo y pautas de consumo, comercialización y precios, producción y control de los recursos y reservas, el futuro y el pico del petróleo o las energías y alternativas para un modelo sostenible.

Otro de los grandes lobby fue el de la goma arábiga, este encierra empresas de dulces, refrescos como Coca-cola, y productos farmacéuticos, y ha desafiado la coherencia de los embargos y a la propia administración de los Estados Unidos. El Congreso de ese país, aprobó una ley que imponía sanciones económicas a Sudán, el proyecto original estaba destinado a terminar todas las actividades comerciales entre

³⁷ Comparar Hastedt, Glenn P. *“American Foreign Policy: Past, present, future”*. Prentice Hall. 2000. p.139

³⁸ Comparar Gómez Muñoz, Ricardo. *“Crisis y petróleo: 150 años de insostenibilidad”*. 2008. Consulta Electrónica.

³⁹ Comparar Gómez Muñoz, Ricardo. *“Crisis y petróleo: 150 años de insostenibilidad”*. 2008. Consulta Electrónica.

los dos países, sin embargo esto no llegó a buen término. A pesar de que el gobierno sudanés no tiene ningún grupo de presión activo en este país, mientras que el proyecto se abrió camino a través del comité, varios grupos de cabildeo encabezados por lobistas de la compañía Coca-Cola hicieron una aparición repentina y se opusieron principalmente a la ley HR3464 a la sanción de un solo producto, la goma arábiga. Precizando que el embargo se aplica a todos los productos sudaneses excepto a la goma arábiga⁴⁰.

Su capacidad de presión incidió directamente en el congreso impidiendo que se sancionara la ley, mientras que el movimiento quedó replegado al activismo, que no ha podido encontrar una solución viable en Sudán.

2.4. ORGANIZACIONES DE DERECHOS HUMANOS

Las organizaciones de derechos humanos son movidas por la indignación que provocan los abusos, pero también por la esperanza en un mundo mejor, trabajan para mejorar la vida de las personas. A partir de la influencia que se ejerce sobre gobiernos, grupos políticos o empresas, buscan movilizar a la opinión pública. Constantemente se documentan y denuncian las violaciones a los derechos humanos y al derecho internacional humanitario en todo el mundo, sin importar la identidad de los responsables o de las víctimas.⁴¹

Las organizaciones de derechos humanos han tratado de mediar y mostrar mediante el diálogo con el gobierno de los Estados Unidos, los grupos empresariales y grupos de presión y la opinión pública que la actividad petrolera está relacionada con la problemática de Sudán, para de esta manera examinar con ellas su obligación de proteger y promover los derechos humanos en los lugares donde desarrollan sus actividades.⁴²

⁴⁰Comparar Pitron, Guillaume. “*Goma Arábiga (E414): Washington y los Lobistas de la Coca-Cola*”. 2011. Consulta Electrónica.

⁴¹Compara Palacio De Oteiza, Vicente. “*¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush*”. Documento electrónico. p.19.

⁴²Comparar Amnistía Internacional. “*Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur*”. Documento electrónico. p.35.

En el caso de Sudán, a través de informes prestados por organizaciones de derechos humanos, se ha visto como el petróleo ha sido uno de los intensificadores del conflicto. Aunque la guerra en Sudán tiene como origen la lucha por la tierra y las diferencias étnicas, su intensidad aumentó con los nuevos descubrimientos de yacimientos petrolíferos. El país comenzó a exportar hidrocarburos en agosto de 1999, los crecientes ingresos del “oro negro” permitieron al Gobierno adquirir nuevo material bélico (helicópteros de ataque, aviones MIG, etc.). Las compras a países como China y Rusia, entre otros, se multiplicaron.⁴³

También existe fuerte evidencia de que el gobierno sudanés ha apoyado a las milicias nómadas. En varios informes de la organización Human Right Watch, se llama la atención sobre la participación del gobierno en la formación de milicias:

Las janjawid han sido armadas, entrenadas y uniformadas por el Gobierno sudanés”, señala un documento de HRW. Las fuerzas atacan habitualmente de forma coordinada. Primero se producen bombardeos aéreos de aviones Antonov, MIG o helicópteros del Gobierno, y luego una fuerza terrestre conjunta de janjawid y militares atacan los pueblos. Las janjawid usan uniformes verde kaqui, idénticos o similares a los utilizados por el ejército. Los oficiales de las milicias, presuntamente reclutados y pagados por Jartum, en ocasiones llegan al lugar del ataque en vehículos del ejército y usan teléfonos satelitales supuestamente proporcionados por el Gobierno. Informe de HRW, Nueva York, 26 de mayo de 2004.⁴⁴

Por esta razón las ONG’s han pedido constantemente frenar las transacciones comerciales con Sudán y la venta de armas. Por ejemplo Amnistía Internacional⁴⁵, pide a los estados que suspendan de inmediato todas las transferencias a Sudán de armas y material conexas de seguridad y logístico, si cabe la posibilidad de que sean utilizadas por las fuerzas armadas o las milicias para cometer graves violaciones de Derechos Humanos. Así mismo se describe cómo las fuerzas del gobierno sudanés y las milicias a las que prestan apoyo, utilizan tales armas para cometer graves crímenes de guerra y crímenes de lesa humanidad. También se examina el modo en el que el gobierno ha utilizado los ingresos procedentes de la lucrativa industria del petróleo para aumentar sus gastos militares.

⁴³Ver Sosa, Rodrigo. “*Sudán, un conflicto sin fin*”. N°. 86, 2004, Consulta electrónica.

⁴⁴ Ver Sosa, Rodrigo. “*Sudán, un conflicto sin fin*”. N°. 86, 2004, Consulta electrónica.

⁴⁵Ver Amnistía Internacional. “*Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur*”. 2004. Documento electrónico. p.1.

De este modo la tragedia de Sudán involucró a la Comunidad Internacional dado que algunos países como China, Rusia, Irán, Lituania, Reino Unido, Ucrania, Bulgaria, Polonia, Arabia Saudí, Kuwait, Qatar y Egipto⁴⁶, han permitido al gobierno de Sudán armar y desplegar en Darfur milicias sin adiestramiento que no rinden cuentas a nadie, asesinando a un gran número de civiles en la región, además de destruir viviendas, robar bienes y provocar el desplazamiento forzado de la población. El gobierno de Sudán continuó calificando el conflicto de Darfur como “guerra tribal” y negó que sus fuerzas incumplieran su obligación de proteger a la población civil, no obstante era evidente que participaban en los homicidios, el desplazamiento forzado y las violaciones. De manera que, abiertamente Sudán estaba incumpliendo con sus obligaciones internacionales persistiendo un clima de impunidad.

Las críticas a la incoherencia de la política exterior de los Estados Unidos son habituales, pero una mirada más atenta descubre una gran cantidad de actores que complican enormemente el proceso de elaboración y ejecución de la misma, hasta el punto de complejizar y dispersar la acción exterior de los Estados Unidos como sucedió en Sudán.

Es necesario saber cuáles son los objetivos de Estados Unidos relacionados con la política exterior que se reflejan en las ayudas que se le dan a Sudán, y cuáles organizaciones se condicionan a lo que busca el país del norte, ya que por un lado la opinión pública logró sensibilizar a la población de los hechos ocurridos y gracias a esto, el activismo generado por el movimiento de Darfur dio paso a los procesos de tipo político, diplomático y militar. Por otro lado, las organizaciones de derechos humanos a partir de informes y diálogos han obligado a proteger y promover el respeto a los derechos humanos frente a los acontecimientos en Sudán.

El lobby se impuso en temas geoestratégicos y económicos que determinaron los contenidos y resultados de la política exterior de los Estados Unidos, sin embargo, muchas de estas acciones sólo se redujeron a sanciones de las cuales algunas fueron efectivas, pero otras no fueron implementadas y los resultados

⁴⁶Comparar Amnistía Internacional. “*Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur*”.2004. Documento electrónico. p.3.

no fueron los esperados, ya que el gobierno sudanés y sus aliados continuaron con las violaciones a los derechos humanos que se estaban produciendo en el marco del conflicto en Sudán.

3. LA INTERVENCION HUMANITARIA NO MILITAR COMO ESTRATEGIA DE ESTADOS UNIDOS EN SUDÁN

En este capítulo se estudiarán las diferentes estrategias de intervención llevadas a cabo por los Estados Unidos de manera unilateral, al implementar sanciones y el envío de ayuda humanitaria en el marco de las Naciones Unidas para aliviar la crisis de Darfur, que se dio de manera multilateral.

Al mismo tiempo y para el desarrollo de este aparte, se tendrá en cuenta el concepto de seguridad humana y responsabilidad de proteger, para explicar la utilización de estas estrategias por parte del gobierno estadounidense.

Para empezar, es necesario definir el concepto de seguridad humana, si bien existen varias definiciones, la mayoría de ellas coinciden en que lo fundamental es el bienestar de la gente, la responsabilidad de proteger. Se espera entonces una respuesta de los estados, Organizaciones no Gubernamentales y diplomáticos, de asumir su responsabilidad de intervenir y salvar a los civiles cuando sus vidas están en peligro, si los estados no pueden o no quieren hacerlo, o cuando son ellos mismos los agentes que cometen los crímenes.⁴⁷

Lo que se busca es que sea tomada en cuenta no sólo la seguridad del estado, sino también la seguridad humana. No porque la primera no tenga importancia en el esquema general de las actividades internacionales, sino porque los estados a menudo no cumplen con sus obligaciones de seguridad e incluso a veces se convierte en la fuente de amenaza.

Reconociendo lo anterior, la seguridad nacional no es suficiente para garantizar la seguridad de las personas. La seguridad humana por lo tanto, proporciona una gama más amplia de protección a los individuos, es un vínculo más latente entre el estado, la seguridad nacional y seguridad de las personas dentro del estado.

⁴⁷ Comparar Revilla Montoya, Pablo César, *“Necesidad de intervenir militarmente en Sudán-Darfur para salvaguardar los derechos humanos de sus pobladores”*. Documento electrónico. p. 23

3.1. LA INTERVENCION HUMANITARIA ALCANCES E IMPLICACIONES

El conflicto en Sudán a principios del 2003 como ya se ha visto, fue consecuencia de la formación de dos grupos rebeldes en la región, el Ejército de Liberación de Sudán y el Movimiento Justicia e Igualdad. El gobierno sudanés dio rienda suelta a las milicias nómadas, los yanyawid para destruir los poblados y atacar a la población expulsándola de de extensas zonas en Darfur.

Los yanyawid a menudo van acompañadas de fuerzas armadas gubernamentales y son respaldados por helicópteros de reconocimiento armado o bombarderos Antonov. Más de 50.000 personas han muerto ya en el conflicto y al menos 1.400.000 más, pertenecientes en su mayoría a comunidades agrícolas, han sido víctimas de desplazamiento forzoso, les han incendiado sus poblados y robado sus rebaños y demás bienes, así mismo, se ha violado a miles de mujeres.⁴⁸

El caso de Darfur en Sudán cumplía con las condiciones que tipificaban el conflicto dentro del concepto de genocidio, entendido este como,

La intención de destruir total o parcialmente a un grupo nacional, étnico, racial o religioso; matanza de los integrantes del grupo; lesión grave a la integridad física o mental de los integrantes del grupo; sometimiento intencional del grupo a condiciones de existencia que hayan de acarrear su destrucción física, total o parcial; medidas destinadas a impedir los nacimientos en el seno del grupo; traslado por fuerza de niños del grupo a otro grupo.⁴⁹

Es en dichos casos donde se espera una pronta respuesta que detenga los crímenes, se habla de intervención humanitaria, que se entiende como las acciones emprendidas por la comunidad internacional de tipo político, diplomático y militar en el territorio de un determinado estado, con el fin de proteger y defender a la población de violaciones graves y masivas a los derechos humanos, y de garantizar la asistencia humanitaria a las víctimas de conflictos armados cuando el gobierno soberano impide

⁴⁸Comparar Amnistía Internacional. “*Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur*”. Documento electrónico. p.1.

⁴⁹Ver Tratados De Naciones Unidas. “*Convención para la prevención y la sanción del delito de genocidio*”. Documento electrónico. N° 1021, Vol. 78, p. 277

su paso.⁵⁰ De este modo Estados Unidos, debido a las presiones y a sus propios intereses decidió llevar a cabo una intervención humanitaria, intervención que se dio a través de sanciones económicas en respuesta a la emergencia nacional, la cual se declaró por primera vez en el gobierno Clinton y, fueron renovadas y ampliadas por el Presidente Bush.

Los efectos precisos de cualquier programa de sanciones son difíciles de encerrar y cuantificar. Sin embargo las sanciones económicas han tenido un llamativo efecto marcado sobre la toma de decisiones del Gobierno de Sudán, y han proporcionado herramientas útiles para avanzar en la política exterior de Estados Unidos en ese país.

3.2. ESTADOS UNIDOS Y SU INTERVENCIÓN UNILATERAL EN SUDÁN

Los Estados Unidos han mantenido sanciones económicas en Sudán desde 1997. En la Orden Ejecutiva 13067 del 3 de noviembre de 1997⁵¹, el presidente Clinton impuso sanciones comerciales y bloqueó todos los bienes e intereses en propiedad del gobierno de Sudán que están dentro de los Estados Unidos, en poder o bajo el control de personas en Estados Unidos.

Así mismo estas sanciones siguieron efectuándose bajo el gobierno Bush, el 26 de abril de 2006, el presidente Bush amplió el alcance de las sanciones en Sudán mediante la emisión de la Orden Ejecutiva 13400 para bloquear todos los bienes de las personas decididas a contribuir al conflicto en Darfur. El 13 de octubre de 2006, el Presidente Bush emitió la Orden Ejecutiva 13412 para implementar la Paz de Darfur y la Ley de Responsabilidad de 2006.⁵²

La Orden Ejecutiva pide el apoyo del Gobierno a los rebeldes del Sur de Sudán, esfuerzos de paz en Darfur, y la prestación de asistencia económica en las

⁵⁰ Comparar Abrisketa, Joana. “Intervención humanitaria”. en diccionario de Acción Humanitario Cooperación al Desarrollo. consulta electrónica.

⁵¹ Comparar The Department of Treasury. “effectiveness of u.s. economic sanctions with respect to sudan”. january 2009. Document electronic.

⁵² Comparar The Department of Treasury. “effectiveness of u.s. economic sanctions with respect to sudan”. january 2009. Document electronic.

zonas específicas de Sudán. También continúa con los bloqueos exhaustivos de sus bienes e intereses en propiedad del Gobierno de Sudán, pero exime a los rebeldes del Sur de Sudán y a ciertas áreas específicas de Sudán de la mayoría de las sanciones. Así mismo, prohíbe todas las transacciones realizadas desde Estados Unidos relacionadas con el petróleo o la industria petroquímica en Sudán.

Los Estados Unidos parecen haber adoptado una estrategia muy eficaz para promover o proteger sus intereses económicos, políticos, geoestratégicos y morales sin la necesidad de producir una intervención militar humanitaria. La estrategia parte de la ayuda humanitaria no sólo porque participa en la consecución de los objetivos de política exterior de los Estados Unidos en el sur de Sudán, también es un componente crucial absolutamente necesario para alcanzar el equilibrio adecuado, ya que necesitan mantener al gobierno de Sudán fuera de balance, con el fin de evitar una mayor propagación del fundamentalismo y la desestabilización en la región del Cuerno de África.

Estados Unidos gastó hasta el 2012, \$2.081.998.443 millones de dólares en ayuda humanitaria alimentaria por emergencia, es decir dona alrededor de 300 millones de dólares mensuales para esta causa. Estas donaciones las realiza a través de 17 organizaciones internacionales pertenecientes al sistema de las Naciones Unidas y organizaciones internacionales (ver Anexos Financial Tracking System).

La manera que ha visto Estados Unidos para ayudar a solucionar el conflicto, es apoyar al movimiento popular de liberación del sur (SPLM), pero no es recomendable que los rebeldes estén en el poder debido a que el historial del movimiento (SPLM) en lo que a los derechos humanos se refiere es tan lamentable, que su puesta en el poder expondría a Estados Unidos a fuertes críticas de orden moral.⁵³

Ya que en el sur de Sudán, la ayuda busca salvar muchas vidas, ante eso, la estrategia de Estados Unidos es contrarrestar la manipulación de Jartum en el acceso a la ayuda humanitaria y así asegurarse de que esta llegue a los rebeldes. También la

⁵³Comparar Autesserre, Séverine. “*United States Humanitarian Diplomacy In south of Sudan*”. Documento electrónico.p.5.

ayuda humanitaria mantiene fuera de balance al gobierno de Jartum, y no puede concentrarse demasiado en la propagación de terrorismo o el fundamentalismo. Esto se ve reflejado en que mientras las relaciones con el gobierno sudanés se deterioraron, las relaciones entre los Estados Unidos y el Movimiento Popular de Liberación del sur (SPLM) mejoraron, después de la apertura de un espacio humanitario en las zonas rebeldes y el esfuerzo de este movimiento al parecer por respetar los derechos humanos.

A raíz de esto, el Congreso de los Estados Unidos, paso por alto la soberanía en Jartum, para proporcionar asistencia a las fuerzas de oposición. Esto se ha traducido en dos importantes piezas de legislación, en primer lugar la enmienda Brownback, relacionada con operaciones extranjeras, financiamiento de exportaciones y programas relacionados, con la cual se autorizaba a la administración a proporcionar ayuda alimentaria directa a los grupos rebeldes. En segundo lugar, la ley de paz de Sudán, que tiene como objetivo la lucha contra Jartum por la prestación directa de ayuda a los rebeldes yanyawid, hasta que el gobierno sudanés acepte un acuerdo de paz.

En un principio ninguna de las partes influyentes en la política de los Estados Unidos tiene interés en ver a los rebeldes en el poder. Las empresas petroleras que actualmente participan en el negocio en Sudán, se encontrarían con grandes dificultades debido a la inseguridad en torno a los yacimientos de petróleo, y el riesgo de ver sus activos confiscados. Un ejemplo que sustenta lo anterior es Egipto, quien podría tener dificultades en la explotación de las aguas del Nilo, y los intereses egipcios tienen que ser preservados a toda costa, para que la cooperación de Egipto en el proceso de paz en Oriente Medio se pueda asegurar.⁵⁴

Mas sin embargo, cuando el gobierno de los Estados Unidos se dió cuenta del potencial en los procesos de paz y que se firmara en uno de esos encuentros un referéndum de secesión, en donde la misma población decidiría si quería la unidad o por otro lado ser un Estado independiente, las diferentes herramientas de intervención

⁵⁴Comparar Autesserre, Séverine. *“United States Humanitarian Diplomacy In south of Sudan”*. Documento electronico. p.5.

como la política, el comercio y la diplomacia, trabajaron juntas en aras de la ayuda humanitaria y poder sí llevar a la estabilidad y al desarrollo.

La ayuda alimentaria también tiene la ventaja crucial de que se adapta perfectamente a los prejuicios occidentales sobre África un continente hambriento dependiente de Occidente y de la ayuda que este le pueda brindar.

3.3. INTERVENCION DE ESTADOS UNIDOS EN SUDÁN A TRAVÉS DE LOS CANALES MULTILATERALES

Es una simple verdad, que las sanciones son más efectivas cuando se imponen de manera multilateral y la Organización de las Naciones Unidas representa un papel clave para este cometido. Dado que las sanciones de Estados Unidos contra Sudán ya son bastante extensas, las sanciones multilaterales ofrecen una mejor oportunidad para aumentar su efectividad y así lograr un cambio en el comportamiento de régimen en Sudán. Fue en cabeza de Estados Unidos, que se llevó el caso a la cooperación multilateral principalmente, el consejo de seguridad de las Naciones Unidas y la Unión Africana para presionar la solución al conflicto.

El papel de los Estados Unidos en el conflicto resultaba crucial y para entender las estrategias implementadas por este país, se hace necesario como punto de partida analizar la evolución de las operaciones de la ONU y la Unión Africana. Pues bien, para empezar hay que entender que el conflicto de Sudán obligó a que los principales actores internacionales se alinearan en la búsqueda y consecución de sus intereses.

El Consejo de Seguridad de la ONU está conformado por 15 miembros, 5 de los cuales son permanentes y tienen derecho a veto. Esta situación ha imposibilitado muchas veces la acción del Consejo, ya que los intereses de las grandes potencias no siempre son coincidentes. Ya en la última guerra civil sudanesa, norte árabe musulmán en contra del sur cristiano animista, se evidenció el apoyo francés al norte y el de Estados Unidos e Italia hacia el sur. Asimismo, hay que recordar que los actores involucrados en este conflicto no son sólo el gobierno sudanés y las guerrillas sudanesas, sino que Sudán cuenta con el apoyo de Francia, China, la Liga Árabe y países árabe-musulmanes; en cambio a "Darfur" lo apoyarían los Estados Unidos y sus aliados; finalmente, las organizaciones internacionales implicadas: la UE, la UA (Unión Africana) y la ONU, también forman parte del conflicto.

Francia y China tienen inversiones petroleras importantes en Sudán, por ello, algunos analistas afirman que la guerra civil en Sudán es otra guerra del petróleo.⁵⁵

Sin embargo, a pesar de la división existente entre la ONU y debido a la internacionalización del conflicto en el 2003, se realizaron esfuerzos diplomáticos y políticos, en donde los Estados Unidos y sus aliados participaron para que se llevaran a cabo operaciones. El G-8, el grupo de los siete países más industrializados mas Rusia, reunidos en EE.UU a principios de junio, hicieron un llamamiento al Gobierno de Sudán para que desarme a las milicias árabes responsables de las matanzas en Darfur. En esta línea, el G-8 se propone entrenar un cuerpo de paz africano de 75.000 hombres para que intervenga como mediador en los conflictos en la zona.⁵⁶

No obstante, el gobierno de Sudán se encargó de argumentar la mayor parte del tiempo, que las iniciativas de los Estados Unidos en compañía de la ONU y la Unión Africana son una exageración a lo que el conflicto realmente representa. Para ellos el conflicto no es étnico, sino económico y no es más que una lucha entre pastores y agricultores, que se quiere manipular para que las potencias mundiales puedan llevar a cabo una intervención, más exactamente un complot norteamericano para desestabilizar la región.

Por otro lado, la organización que debía acompañar a la ONU en su labor en Darfur era la Unión Africana. El organismo tenía en el conflicto de Darfur el reto más importante para su credibilidad. El presidente nigeriano, Olusegun Obasanjo, era el presidente de turno de la Unión, había ejercido una labor de mediación entre Jartum y los rebeldes de Darfur patrocinando las conversaciones de paz de Abuja (Nigeria).⁵⁷ Intentaba seriamente poner fin a la crisis, para lo cual propuso el envío de una tropa multinacional africana con poderes para desarmar a las bandas de Yanyawid, habida cuenta de la ineficacia de Jartum en el cumplimiento de esta tarea. Pero la realidad es que la Unión Africana es incapaz de reunir la voluntad política para imponer medidas punitivas.

⁵⁵Ver Revilla Montoya, Pablo César, *"necesidad de intervenir militarmente en Sudán-Darfur para salvaguardar los derechos humanos de sus pobladores"*. Biblioteca Jurídica del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. 2009. Documento electrónico. p. 29.

⁵⁶Comparar Sosa, Rodrigo. *"Sudán, un conflicto sin fin"*. N°. 86, 2004, Consulta electrónica.

⁵⁷Comparar De Waal, Alexander. *"War in Darfur and the search of peace"*. p.328

A pesar de esa incapacidad, surgió la primera misión de la Unión Africana (UA) fue la Misión Africana en Sudán (*African Mission in Sudan*, AMIS), consecuencia del primer alto al fuego ocurrido en abril de 2004. Esta misión fue ampliando los efectivos hasta alcanzar, en junio de 2007, los 7.529 (6.145 soldados y 1.384 policías). Además, “El gobierno de Jartum firmó con el Secretario General de la ONU, un comunicado conjunto el 3 de julio de 2004, en el que se comprometía a mejorar aspectos como: (1) facilitar el acceso de organizaciones humanitarias a la zona afectada; (2) respetar los derechos humanos; solución política del conflicto”.⁵⁸

Sin embargo, el gobierno de Jartum incumplió estos compromisos, se adoptó la resolución 1556 del Consejo de Seguridad, del 30 de julio de 2004.

Esta resolución, dictada al amparo del capítulo VII de la Carta de Naciones Unidas (que habilita para imponer sanciones) impuso varias obligaciones al gobierno sudanés (párrafos 1 y 6 de la parte dispositiva): (1) facilitar la ayuda humanitaria (que es el objetivo con un mayor grado de cumplimiento); (2) investigar las violaciones de derechos humanos y de Derecho Internacional humanitario y llevar ante la justicia a los *Yanyawid* y a quienes cometieron atrocidades (lo que no se ha hecho aún); (3) desarmar a las milicias (algo pendiente también); (4) establecer condiciones de seguridad creíbles para la población civil (algo dramáticamente inexistente); y (5) proseguir las negociaciones con los rebeldes. La resolución pide al Secretario General que en un plazo de 30 días informe sobre el cumplimiento por Jartum de su obligación de desarmar a los *Yanyawid* y de llevar ante la justicia a los responsables de atrocidades. En el caso de incumplimiento, la resolución expresa su intención de adoptar las sanciones previstas en el art. 41 de la Carta de las Naciones Unidas. Por lo demás, la resolución 1556 pone de manifiesto la conexión del conflicto del Darfur con el Sur, al apoyar, en el mismo texto, el proceso de paz en este último escenario.⁵⁹

No hay que olvidar, sin embargo, que el referéndum sobre la secesión de Sudán del Sur no es el final del proceso de implementación del Acuerdo Global de Paz.

(Comprehensive Peace Agreement, CPA), firmado por el gobierno de Sudán y el Movimiento Ejército de Liberación Popular de Sudán el 9 de enero de 2005. Aún quedarían seis meses más para dar el paso definitivo hacia la separación, un período en el que aún tienen que definirse los términos de dicha independencia. Y falta mucho por hacer porque de los cuatro protocolos y los dos acuerdos marcos que componen el CPA, apenas se han implementado durante estos años. Sólo el protocolo de Machakos, sobre el establecimiento del período interino y la puesta en marcha de los mecanismos necesarios para la celebración del referéndum, y el protocolo sobre la distribución del poder, con el establecimiento de un gobierno de unidad nacional, han salido adelante. Pero apenas ha habido progresos en

⁵⁸Comparar Baños, Pedro. “*Darfur: el estado de la situación humanitaria y de seguridad en 2009*”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2009. Documento electrónico. p. 8.

⁵⁹Comparar Baños, Pedro. “*Darfur: el estado de la situación humanitaria y de seguridad en 2009*”.. p. 8.

materia de seguridad, desarme, desmovilización, distribución de la riqueza y en la solución del conflicto en los estados de Kordofan de del Sur y el Nilo Azul, y en la zona de Abyei.⁶⁰

Tras la firma del Acuerdo de Paz de Darfur en Abuja en mayo de 2006, los informes de asesinatos, saqueos, incendios de aldeas y violaciones continuaban en los titulares de los medios. Jartum no había hecho todo lo posible para desarmar a los *Yanyawid* y para llevar ante la justicia a los responsables de las masacres. Ya que, el gobierno de Jartum no sólo no estaba desarmando a los *Yanyawid*, sino que los incorporaba a la policía y a otras fuerzas de seguridad del país. Una vez que el plazo de 30 días otorgado por la resolución 1556 expiró y fue constatada la falta de voluntad del gobierno sudanés para cumplir sus compromisos, la ONU se ve ante el dilema de sancionar o no este incumplimiento. Los Estados Unidos presentaron un proyecto de resolución con sanciones al régimen de Jartum, pero un grupo de países que se han alineado con el régimen genocida por razones económicas (China), étnico-religiosas (Pakistán, Argelia) o políticas (Francia), se opuso.⁶¹

Es así como desde sus orígenes, AMIS cosechó más fracasos que éxitos, siendo criticada por su incapacidad para asegurar la correcta distribución de la ayuda humanitaria. Su falta de eficacia tuvo mucho que ver con el gobierno sudanés, que si bien autorizó por primera vez una misión internacional en su territorio, siempre tuvo presente dificultar su desarrollo por cualquier método, desde prolongar los trámites administrativos para la entrada de ciertos materiales, medios y suministros básicos (como combustible), así como denegando permisos de entrada al personal de ciertas nacionalidades.

La AMIS ha sido un claro ejemplo de la incapacidad actual de la Unión Africana para llevar a cabo con éxito este tipo de misiones, y de su dependencia de la asistencia internacional para desarrollar una capacidad de intervención propia. Sin embargo y para mejorar esta primera operación, la Unión Africana puso en marcha la denominada Misión Expandida de la Unión Africana en Sudán (también llamada AMIS II), con la ayuda financiera y técnica de la UE y logística de la OTAN. La idea

⁶⁰Ver Baños, Pedro. “*Darfur: el estado de la situación humanitaria y de seguridad en 2009*” p. 8.

⁶¹Comparar Okolo, Ben Simon. “*Human Security and the Responsibility to Protect Approach A Solution to Civilian Insecurity in Darfur*”. Documento electrónico. p. 55.

inicial era disponer de un total de 45 equipos de observadores militares, integrado cada uno por 10 miembros, y desplegados en ocho sectores. Al final, la UA tuvo que ceder ante la dolorosa realidad, y aceptó a regañadientes el apoyo de Naciones Unidas, al que se había negado durante mucho tiempo, en un intento de lavar los trapos sucios africanos dentro de casa. Con esta decisión, se abrió la puerta al proceso de traspaso de la AMIS a UNAMID, la nueva misión conjunta (híbrida) de Naciones Unidas y de la UA.

De este modo, Estados Unidos se movió en diferentes frentes para tratar de resolver la crisis que se estaba presentando, ya que, el objetivo último de las sanciones es el cambio de comportamiento. Con la intransigencia del Gobierno de Sudán se continuó con el despliegue de fuerzas de paz y el acceso de los grupos de ayuda humanitaria a Darfur.

El apoyo de los Estados Unidos a la guerrilla del Sur, Movimiento de Liberación del Pueblo de Sudán, desencadenó un proceso de paz que se inició en Machakos cerca de Nairobi y que ha cristalizado con el acuerdo de Naivasha. El apoyo a la estabilidad y la paz son objetivos centrales de la política de Estados Unidos. Más sin embargo, la paz y la estabilidad aún no han sido aseguradas y las sanciones permanecer en su lugar. A falta de este último objetivo, es claro que las sanciones de Estados Unidos contra Sudán han aplicado presión constructiva que afecta la toma de decisiones y hecho replantear las bases de la estructura política de Sudán, al cuestionar el hasta entonces indiscutible dominio de los árabes del norte sobre el resto del país.

Su presión, ha servido para que en noviembre de 2006 Jartum aceptara el despliegue de una fuerza UA-Naciones Unidas, denominada UNAMID, aún cuando haya hecho todos los intentos posibles para evitar su materialización, esto se evidenció en la total oposición del Gobierno sudanés. Desde el principio, Sudán mostró su total oposición a una fuerza que estuviera compuesta tan sólo por fuerzas de Naciones Unidas, y se negó especialmente a que ciertos países no africanos participaran en la misión. Asimismo, durante mucho tiempo el gobierno de Jartum se

opuso frontalmente a que AMIS se convirtiera en una misión de Naciones Unidas, al igual que a un posible despliegue de una fuerza de paz híbrida UA-Naciones Unidas.

Con la finalidad de apoyar la misión de la Unión Africana, Naciones Unidas aprobó, en abril de 2007, el despliegue en Darfur de 3.000 cascos azules y siete helicópteros armados. La idea era que este apoyo inicial terminara por convertirse en un contingente conjunto UA-Naciones Unidas, llegando a tener 26.000 soldados predominantemente africanos, con lo que se conformaría la mayor operación de paz de la historia de las Naciones Unidas (la anterior había sido ONMUC, en la República Democrática del Congo, con 17.000 hombres). El despliegue distribuía el apoyo de Naciones Unidas a la UA en tres fases diferenciadas: (1) *Light Support Package*, consistente en ayuda técnica y asesoramiento a la UA, incluyendo el despliegue de 105 soldados, 33 policías y 45 consejeros militares de ONU; (2) *Heavy Support Package*, materializado con el envío de expertos, material logístico y equipamientos de alta tecnología; y (3) *Hybrid Operation*, la cual comenzó en julio de 2007, y que debe llegar hasta los 26.000 efectivos, entre Naciones Unidas y la UA. El 31 de octubre de 2007 UNAMID comenzó sus operaciones en la zona, estableciendo su cuartel general en Al Fasher, situada en el norte de la región. En la primavera de 2008 tan sólo había desplegados sobre el terreno 9.000 soldados. Poco a poco fueron llegando más contingentes, pero sin alcanzar nunca las cifras previstas inicialmente. Los helicópteros de combate no acabaron de llegar y padeció una carencia crónica de vehículos, medios de transmisión y de instalaciones adecuadas. El 31 de julio de 2008, el Consejo de Seguridad de la ONU aprobó la Resolución 1828, por la que se prorrogó el mandato de la Operación Híbrida de la UA y Naciones Unidas en Darfur (UNAMID) por un nuevo período de 12 meses, hasta el 31 de julio de 2009.⁶²

Sin embargo, el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas, consciente de las implicaciones en el conflicto por las posibles repercusiones nacionales e internacionales, siempre ha considerado que no existe una vía de solución militar para el desastre que se vive en Darfur, por lo que ha apelado reiteradamente a las partes implicadas en el conflicto, a un alto el fuego y a ir mejorando paulatinamente las condiciones de vida de la ya exhausta población. Hay que tener en cuenta que muchas veces las fuerzas que participan en misiones como UNAMID no están adecuadamente preparadas para este tipo de cometidos. Y esto sumado a la falta de interoperabilidad de los pocos medios aportados, a la ausencia de equipos pertinentes, la carencia de instrucción, problemas de disciplina y falta de comprensión del significado de la misión. Para muchos de los cascos azules, estas misiones tienen demasiadas dudas y reticencias a la hora de emplear sus ejércitos en escenarios tan sumamente complejos y llenos de todo tipo de riesgos.

⁶²Ver Baños, Pedro. “*Darfur: el estado de la situación humanitaria y de seguridad en 2009*”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2009. Documento electrónico. p. 10.

El movimiento de Darfur y los grupos de derechos humanos, estuvieron cada vez más disgustados con las políticas del Consejo de Seguridad, que había obstaculizado los esfuerzos de los Estados Unidos para imponer una débil sanción al gobierno de Jartum. El veto que se impuso por parte de China y Rusia por el interés en el petróleo y las armas en Sudán, el apoyo de Pakistán y Argelia a Sudán, por cuestiones principalmente religiosas, y los esfuerzos del bloque africano por proteger a uno de los suyos, no contribuyeron a encontrar el resultado esperado.

La crisis en Sudán no solo revivió el debate sobre la intervención humanitaria que ha dominado la política Exterior de los Estados Unidos, sino que evidenció la capacidad de algunos de los actores en la toma de decisiones dentro de la política exterior estadounidense. Estados Unidos ha sido el país que más ha presionado para encontrar una solución a la crisis de Sudán. Apeló a intervenciones de tipo político, diplomático y económico mencionadas anteriormente, que no lograron ponerle fin al conflicto en Sudán y han servido para avanzar un poco en el respeto por los derechos humanos.

Además, Estados Unidos ha desempeñado un papel clave en las negociaciones entre el régimen de Sudán y los rebeldes cristianos del sur en cuanto a los procesos de paz, pues ha estado presente en las negociaciones y ha presionado en el Consejo de Seguridad de Naciones Unidas en la imposición de sanciones y misiones de paz y de ayuda humanitaria hacia Sudán. Sin embargo y debido a la poca cooperación de los miembros del Consejo de Seguridad de la ONU, la Liga Árabe y en gran medida aquellas potencias que tiene negocios con Sudán no se ha podido llegar a una solución definitiva al conflicto.

No existen respuestas fáciles para estos casos, sencillamente existen determinadas normas de prudencia para las intervenciones humanitarias, que podrían ayudar a Estados Unidos a integrar los valores con los objetivos en cuanto a seguridad para trazar un camino. Primero, existen muchos grados de cooperación humanitaria y muchos grados de intervención, tales como la condena aplicadas a individuos, las grandes sanciones y los diversos usos de la fuerza. En este sentido es claro que en un balance de costos-beneficios, una intervención militar humanitaria en

Sudán, no representa los beneficios que se esperarían de una operación de esta envergadura, y por otro lado, la forma de ayuda humanitaria establecida durante este periodo le ha permitido a Estados Unidos mantener sus intereses protegidos y a los grupos de presión al margen.

4. CONCLUSIONES

No hay duda de la importancia estratégica de África para los Estados Unidos, además de la gran amenaza que puede representar; la pobreza, unos gobiernos débiles y los bajos controles de seguridad, tanto en el interior como en el exterior de las fronteras, son un foco permanente para el conflicto. Esto se ha evidenciado particularmente en Sudán, lo que hace que este país genere un enorme interés para los Estados Unidos.

No hay que olvidar que el conflicto entre las regiones norte y sur de Sudán, es una parte muy importante de la que se desprenden gran parte de los problemas del país, en donde la distribución de los recursos naturales está exageradamente desequilibrada y donde existen, desde su independencia en 1956, profundas diferencias sociales, confrontaciones interétnicas, problemas religiosos y terrorismo.

Mas sin embargo, cabe reconocer que dentro de los Estados Unidos existen diferentes perspectivas y actores, que disponen de los medios para influenciar las decisiones en materia de política exterior y sus intereses a la hora de decidir si se interviene o no y de que manera, para resolver temas de violaciones graves a los derechos humanos, tal como sucedió en el caso de Sudán, donde se empleó el mecanismo diplomático de sanciones. Entre estos actores se encuentran los grupos económicos como el lobby del petróleo y de la goma arábiga, los grupos de interés y opinión pública quienes formaron el movimiento de Darfur y organizaciones de derechos Humanos. Cada uno de estos actores jugó un papel importante a la hora de llamar la atención sobre la situación en Sudán y definir las medidas que se emplearían en su resolución,

El petróleo constituyó un importante factor de carácter geoestratégico, de poder y de dominio, debido al manejo que de este recurso hacen tanto las grandes corporaciones petroleras como los gobiernos. Por otra parte, la goma arábiga desafió la coherencia de los embargos y a la propia administración de los Estados Unidos. Se suma a esto el éxito legislativo que tuvieron los grupos de interés y la opinión pública, quienes encasillados en el movimiento de Darfur y la mediación de los

grupos de derechos humanos para generar conciencia de lo que estaba ocurriendo en Sudán, fueron primordiales aunque no pudieron competir con los intereses económicos de los lobbies antes mencionados.

Ante la imposibilidad de frenar los acontecimientos y ante el aumento en las violaciones masivas de los derechos humanos en Sudán, que para el año 2003 se volvieron cada vez más frecuentes, la comunidad internacional se vio involucrada gracias a las estrategias de intervención llevadas a cabo por los Estados Unidos en donde se realizaron procesos de acompañamiento y de presión acusando al gobierno de Sudán de cometer genocidio. Esta presión y acompañamiento se vieron resaltados en las misiones y los procesos de paz que se desarrollaron por la ONU en conjunto con la Unión Africana y las reuniones del G-8, en las que se buscó una solución al conflicto en Sudán. Así mismo, los Estados Unidos fueron quienes llevaron el caso ante el Consejo de seguridad de la ONU y a la Corte Penal Internacional.

Y dentro de Sudán “Estados Unidos a partir al ex senador John Danforth su enviado especial, fue el responsable de llevar a la mesa de negociaciones a las partes en conflicto. Desde entonces, la actividad diplomática ha sido considerable y Estados Unidos ha presionado a ambos lados para que busquen la paz”.⁶³

Fue gracias a estos procesos y al acompañamiento, que se empezó a ver con cierta simpatía la creación de un estado negro no musulmán en el Sur de Sudán, hecho que se vio plasmado en el referendo sobre la secesión de esta región del país. La celebración de esa votación es uno de los puntos del acuerdo de paz firmado entre el Gobierno sudanés y los rebeldes del sur en 2005, que daría paso a la independencia 6 años después, es decir para 2011. Este proceso ha estado lleno de obstáculos, incluyendo los propiciados desde el norte por el régimen de Omar al Bachir y sus partidarios, poco inclinados a los deseos de secesión del sur. Pero que han tenido que reconocer el resultado del referéndum, donde los sudaneses del sur desecharon la unidad, y escogieron la formación de un nuevo estado denominado Sudán del sur.

⁶³ Ver Sosa, Rodrigo. “*Sudán un conflicto sin fin*”. N.86, 2004, Consulta Electrónica.

Se espera que Sudán del sur logre una estructura gubernamental fuerte, y de esta manera logre consolidar la seguridad dentro y fuera de sus fronteras. Junto a estos intereses políticos, se ha llamado la atención sobre los intereses económicos de la guerra. En principio, aunque no han sido explotadas, al parecer existen reservas de petróleo, cobre y uranio en esta región. Además, se especula con exportar el petróleo del Sur, en lugar de utilizar la peligrosa ruta del Mar Rojo, a través de los oleoductos que, vía Chad bajan hasta Camerún. Con todo esto, Sudán del sur puede llegar a convertirse en un exportador significativo de todos estos recursos

Por otra parte, la Corte Penal Internacional el 04 de marzo de 2009, ordena por primera vez el arresto de un jefe de Estado en ejercicio, Omar al-Bashir, acusándolo de cometer delitos contra la humanidad y crímenes de guerra. Esta decisión implica un importante cambio en la figura de la inmunidad de un presidente de estado en ejercicio, la que había resultado inviolable hasta este momento. A pesar de todo, estas órdenes de arresto no han sido cumplidas hasta el momento, y la Corte Penal Internacional no cuenta con los mecanismos para llevarlas a cabo. En ese sentido es importante la presión diplomática por parte de los Estados que quieren lograr este objetivo. Pero el gobierno de Jartum y especialmente Omar al-Bashir ha calificado esta decisión como parte de una conspiración occidental destinada a desestabilizar el país.

Así mismo cabe resaltar que aunque las estrategias utilizadas por los Estados Unidos no consiguieron el fin del conflicto, si lograron influenciar y propiciar algunos avances sobre el mismo, para acallar los grupos que lo presionaban internamente por su falta de acción para detener el genocidio. Externamente esta estrategia e iniciativas le permitieron mejorar su imagen e internamente cambiaron la perspectiva sobre las intervenciones en África, tras el mal sabor que dejó Somalia.

BIBLIOGRAFÍA

David, Charles- Philippe y Rioux, Jean- Françoise, *Sécurité humaine: une nouvelle conception des relations internationales*. Paris: Harmattan, 2001.

David, Charles- Philippe y Grondin, David *Hegemony or Empire?: The Redefinition of US Power Under George W. Bush*. England. Ashgate Publishing Group, 2006.

De Waal, Alexander. *War in Darfur and the search of peace*. Cambridge: Global Equity Initiative. Harvard University, 2007.

Flint, Julie y De Waal, Alexander. *Historia breve de una larga guerra*. Traducido por Ana Isabel Gonzales. Barcelona: Interpón Oxfam ediciones, 2007.

Kagan, Robert. *Of paradise and power America and Europe in the new world order*. New York: Knopf. 2003.

Keohane Robert y Nye Joseph. *Power and interdependence*. Glenview: Longman 3 edición, 2001.

Mengo Renee, Isabel. *Unilateralismo norteamericano en la invasión a Afganistán e Irak. La Universidad de las Baleares*. Palma de Mallorca: Edición de la Fundación Càtedra Iberomericana, 2004. Consulta realizada en enero 8 de 2012. Disponible pagina Web:
<http://fci.uib.es/Servicios/libros/articulos/renee/>

Nye, Joseph S. *The paradox of american power why the world's only superpower can't go it alone*". Oxford: Oxford University. 2002.

Woodward, Peter. *U. S. Foreign Policy and the Horn of Africa*. Burlington: Ashgate Publishing Group. 2006. p. 1-178.

Capítulos de libros

Alkire, Sabina. "Concepts of human security". En: Chen, Lincoln; Fukuda-Parr, Sakiko y Seidensticker, Ellen (eds.). *Human Insecurity in a global world*, Toronto: Harvard University Press, 2003. p.15-39.

Nye, Joseph. "Intervention, institutions, and regional an ethnic conflicts". En: Nye, Joseph. *Understanding international conflicts: An introduction to theory and history*, United States: Ed. Pearson Longman, 2007. p. 160-174.

Pérez, Karlos y Areizaga Marta. "Seguridad Humana". En: Pérez, Karlos (dir.). *Diccionario de acción humanitaria y cooperación al desarrollo*, Barcelona: Icaria Editorial, 2002. p. 525-529.

Woodward, Peter. "Peacemaking in Sudan". En: Furley, Oliver y Roy, May (eds.). *Ending Africa's Wars. Progressing to Peace*, England: Ashgate Published, 2006. p. 167-178.

Artículos en publicaciones periódicas académicas

Amouyel, Alexandra. "What is Human Security", *Human Security Journal*. Vol. 1, (Abril 2006): 10-23. Consulta realizada en Octubre 24 de 2011. Disponible en la página Web http://www.peacecenter.sciences-po.fr/journal/issue1pdf/amouyel_alex.pdf

Añaños Meza, Maria Cecili. "La Responsabilidad de Proteger en Naciones Unidas y la Doctrina de la "Responsabilidad de Proteger". Research Unit on

International Security and Cooperation (UNISCI). (Octubre 2009):164-192.
Consulta realizada en noviembre 20 de 2011. Disponible en la página Web:
<http://biblio.juridicas.unam.mx/estrev/pdf/derint/cont/10/art/art6.pdf>

Autesserre, Séverine. "The United States' 'Humanitarian Diplomacy' in South Sudan," *Journal of Humanitarian Affairs*, (January 2002): 1-25. Consulta realizada en diciembre 19 de 2011. disponible en la página Web:
<http://sudanarchive.net/cgi-bin/pagessoa?a=pdf&d=Dslpd255&dl=1&sim=Screen2Image>

Baños, Pedro. "*Darfur: el estado de la situación humanitaria y de seguridad en 2009*". Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Área: Seguridad y Defensa. Documento de Trabajo 22/05/2009. Consulta realizada en diciembre Marzo de 2012. Disponible en la página Web:
http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/935203804f0199939e2cfe3170baead1/DT24_2009_Banos_Darfur_situacion_humanitaria_seguridad.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=935203804f0199939e2cfe3170baead1

Burton, John W. "Development and Cultural Genocide in the Sudan". *The journal of Modern African Studies*. Volumen 29, Número 3. (Sep., 1991): 511-520. Consulta realizada el 20 de Julio de 2008. Disponible en la página web:
<http://links.jstor.org/sici?sici=0022278X%2929%3a3%3C511%3ADACGIT%3E2.0.CO%3B2-JJackson>,

Dagne, Ted. "*Sudan: Humanitarian Crisis, Peace Talks, Terrorism, and U.S. Policy*" Foreign Affairs, Defense, and Trade Division Congressional Research Service, the Library of Congress. (July 8, 2005): 1-18. Consulta realizada en octubre 15 de 2011. Disponible en la página Web:
<http://www.fas.org/sgp/crs/row/IB98043.pdf>

Domínguez Ávila, Carlos Federico. “*El conflicto en Darfur: Autodeterminación, colonialismo interno o separatismo etnopolítico en los primeros años del siglo XXI*”. Estudios de Asia y África. Vol. 44. No. 1. Febrero/Abril 2009. 105-121. Consulta realizada en noviembre 5 de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.jstor.org/pss/25614482>

Gabrielsen, Maria. “La sécurité humaine et l’internationalisation des conflits intraetatiques: Le cas du conflit au Sud-Soudan”, *Reveu de la sécurité Humaine*. Vol. 3, (Febrero 2007): 29-42. Consulta realizada en noviembre 5 de 2011. Disponible en la página Web: http://www.peacecenter.sciencespo.fr/journal/issue3pdf/issue3_FP2_Maria-M-Gabrielsen.pdf

Ikenberry, G. John “*America's Imperial Ambition*”. Foreign Affairs. New York. Vol. 81. No. 5. (s e p t e m b e r / o c t o b e r 2002): 44-60. Consulta realizada en Diciembre 22 de 2011. Disponible en la página Web: <http://www-rohan.sdsu.edu/~rgibson/Ikenberry.pdf>

Jaramillo Jassir, Mauricio. “*La seguridad humana y el caso Sudán*”. En: centro de estudios estratégicos de seguridad y defensa nacionales (CEESEDEN) Volumen 5 No.1. Edición No.9/ julio 2010. 25-33.

Kern, Soeren. “*¿Quién dirige la política exterior estadounidense?*”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Área: EEUU y el Diálogo Transatlántico- ARI N° 23/2005(Trad. Inglés-versión actualizada). Fecha 22/3/2005. 1-11. Consulta realizada en diciembre 20 de 2011. Disponible en la página Web:
<http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/4e5782804f019783adc5ed3170baead1/ARI23->

2005_Kern_Politica_Exterior_EEUU.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=4e5782804f019783adc5ed3170baead1

Ruiz Miguel, Carlos. *“Implicaciones geopolíticas del conflicto del Darfur”*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2003. Consulta realizada en Marzo 22 de 2012. Disponible en la página Web: <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/575/575.pdf>

Okolo, Simon. “Human security and the responsibility to protect approach: a solution to civilian insecurity in Darfur”, *Human Security Journal*. Vol. 7, (Verano 2008): 46-60. Consulta realizada en noviembre 26 de 2011. Disponible en la página Web http://www.humansecuritygateway.info/documents/BEN_SIMON_ResponsibilityToProtect_SolutionForDarfur.pdf

Palacio De Oteiza, Vicente. *“¿Quién hace la política exterior de Estados Unidos? Actores y procesos en la Administración de George W. Bush”*. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 10/02/2003. 1-31. Consulta realizada en diciembre 16 2011. Disponible en la página Web: <http://www.realinstitutoelcano.org/wps/wcm/connect/b079bf004f018360b38bf73170baead1/PDF-009-2003E.pdf?MOD=AJPERES&CACHEID=b079bf004f018360b38bf73170baead1>

Randolph, Martin. *“Sudan's Perfect War”*. Foreign Affairs. New York. Tomo 81, N° 2. Marzo/Abril 2002. 1-8. Consulta realizada en diciembre 8 de 2011. Disponible en la página Web: <http://www.foreignaffairs.com/articles/57818/randolph-martin/sudans-perfect-war>

Revilla Montoya, Pablo César, *“Necesidad de intervenir militarmente en Sudán-Darfur para salvaguardar los derechos humanos de sus pobladores”*. Biblioteca Jurídica del Instituto de Investigaciones Jurídicas de la UNAM. Anuario Mexicano de Derecho Internacional, Vol. X. 2009. 245-277. Consultada realizada en diciembre 20 de 2011. Disponible en la página Web:
<http://biblio.juridicas.unam.mx/revista/pdf/DerechoInternacional/9/art/art9.pdf>

Scott Straus. *“Darfur and the Genocide Debat”*. Foreign Affairs. New York: Tomo84, N° 1. Enero/Febrero 2005. 111-123. Consulta realizada en diciembre 8 de 2011. Disponible pagina Web:
<http://www.foreignaffairs.com/articles/60434/scott-straus/darfur-and-the-genocide-debate>

Tieku K, Thomas. “Explaining the clash and accommodation of interests of major actors inthe creation of the African Union”. *African Affairs*. Vol. 103. (2004): 249-267.Consulta realizada en noviembre 3 de 2011. Disponible en la página Web:
<http://afraf.oxfordjournals.org/cgi/reprint/103/411/249?maxtoshow=&HITS=10&hits=10&RESULTFORMAT=1&title=african+union&andorexacttitle=and&andorexacttitleabs=and&andorexactfulltext=and&searchid=1&FIRSTINDEX=0&sortspec=relevance&fdate=1/1/2000&resourcetype=HWCIT>

Artículos en publicaciones periódicas no académicas

Amnistía Internacional. *“Sudán: armas para los responsables de los graves abusos cometido en Darfur”*. Secretariado internacional, 1 easton street, london wc1x 0dw, reino unido traducción de editorial amnistía internacional (edai), España. (54/019/2007). 1-38. Consulta realizada en noviembre 26 de 2011.

Disponible	pagina	web:
https://doc.es.amnesty.org/cgibin/ai/BRSCGI/SUD%C3%81N%20LAS%20ARMAS%20CONTIN%C3%9AAN%20PROPICIANDO%20LA%20COMISI%C3%93N%20DE%20GRAVES%20VIOLACIONES%20DE%20DERECHOS%20HUMANOS%20EN%20DARFUR?CMD=VEROBJ&MLKOB=25625210707		

Otros documentos

Abrisketa, Joana. “Intervención humanitaria” en diccionario de Acción Humanitario Cooperación al Desarrollo recurso electrónico. Consulta realizada en enero 10 de 2012. Disponible en la página web: http://www.dicc.hegoa.ehu.es/authors/entradas_by_author/1

Africa-Union. “Constitutive Act”, 2000. Consulta realizada en diciembre 15 de 2011.
Disponible en la página Web
http://www.africaunion.org/About_AU/Constitutive_Act.htm

Amis-Sudán. “African Union Mission in the Sudan”, 2007. Consulta realizada en diciembre 5 de 2011. Disponible en la página Web <http://www.amissudan.org/history.html>

Avendaño Quintero, Julieth Paola. *“El papel de los actores internacionales ante la situación de la seguridad humana en un país con conflicto armado. Caso de estudio: Sudán”*. Monografía de Grado. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales. 2009. 1-65.

Brosché, Johan. "Darfur – Dimensions and Dilemmas of a Complex Situation".
Paper of the Department of Peace And Conflict Research. UCDP. No. 2.

Consulta realizada en junio 10 de 2011. Disponible en la página web:
http://www.pcr.uu.se/publications/UCDP_pub/Darfur_080317.pdf

Bodas, Pepe. “Darfur ¿un conflicto sin final?”. *Miradas al Exterior Revista de Información diplomática del ministerio de asuntos exteriores y de cooperación*. (Segundo Trimestre 2007). No.2. Consulta realizada el 27 de Octubre de 2011. Disponible en la página web: [http://www.maec.es/SiteCollection Documents/ Revista%20 Miradas/Num2_Primer%20parte_ES.pdf](http://www.maec.es/SiteCollection/Documents/Revista%20Miradas/Num2_Primer%20parte_ES.pdf)

Cools, Wouter. “Sudan: symbol of a deadly chaos”, 2008. Consulta realizada el 27 de Octubre de 2011. Disponible en la página Web http://www.iecah.org/ver_completo.php?id_articulo=395

García Encina, Carlota. “La comunidad internacional y Darfur”, 2005. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. Consulta realizada el 27 de Octubre de 2011. Disponible en la página Web: http://www.realinstitutoelcano.org/wps/portal/rielcano/DocumentosAreas?WCM_GLOBAL_CONTEXT=/wps/wcm/connect/Elcano_es/Zonas_es/ARI+141-2004

Gómez Muñoz, Ricardo. “Crisis y petróleo: 150 años de insostenibilidad”. 30 de junio de 2008. Consulta realizada 8 de Enero de 2011. Disponible página Web: <http://roiginegre-articles.blogspot.com/2008/06/crisis-y-petroleo-150-aos-de.html>

Hassan, Osman. “Human Security: Sudan case study”, 2007. Consulta realizada el 8 de Agosto de 2011. Disponible en la página Web http://www.humansecuritygateway.info/documents/UNESCO_ArabStates_InternationalHumanSecurityConference.pdf

Instituto De Estudios Internacionales. *“El caso de Omar Al-Bashir ante la corte penal internacional”*. Abril de 2009. Consulta Electrónica. Consulta realizada el 9 de Marzo de 2012. Disponible en la página web: <http://idei.pucp.edu.pe/panorama-mundial-articulos-detalle.php?id=9&boletin=3>

Parlamento Europeo. “Nota explicativa sobre la situación política y de los derechos humanos en Sudán y Darfur”. Bruselas 2007. Consulta realizada el 9 de Octubre de 2011. Disponible en la página web: http://www.europarl.europa.eu/meetdocs/2004_2009/documents/dv/696/696365/696365es.pdf

Pitron, Guillaume. *“Goma Árábica: el “petróleo” que EEUU no controla*. Julio 6 de 2011. Consulta Realizada el Diciembre 20 de 2011. Disponible pagina Web: <http://www.ousferrats.com/2011/07/06/goma-arabiga-el-petroleo-que-eeuu-no-controla-1/>

Pitron, Guillaume. *“Goma Árábica (E414): Washington y los Lobistas de la Coca-Cola”*. Julio 25 de 2011. Consulta Realizada el Diciembre 20 de 2011. Disponible pagina Web: <http://www.ousferrats.com/2011/07/25/goma-arabiga-e-414-washington-y-los-lobbistas-de-la-coca-cola-y-2/>

Robayo Chilito, Camilo Andrés. *“Análisis del conflicto social en Sudán y de la búsqueda de la paz, tras las negociaciones de 2005 a 2006. Caso de estudio: Darfur”*. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad Ciencia Política y Gobierno. 2009. 1-65.

Ruiz Miguel, Carlos. “Implicaciones geopolíticas del conflicto de Darfur”. Real Instituto Elcano de Estudios Internacionales y Estratégicos. 2004. Consulta

Realizada el 28 de Diciembre de 2011. Disponible en la página Web <http://www.realinstitutoelcano.org/analisis/575.asp>

Saad, Lucía. ¿Qué es la Opinión Pública? 7 de octubre, 2010. Consulta Realizada el 8 de Enero de 2011. Disponible pagina Web: <http://www.etcetera.com.mx/articulo.php?articulo=5197>

Schmidt, Michael. “Sangre, Agua & Petróleo: Falacias de la Guerra de Darfur”. 11 de junio de 2007. Consulta Realizada el 28 de Diciembre de 2011. Disponible pagina Web: <http://www.anarkismo.net/article/5785>

Sosa, Rodrigo. “Sudán, un conflicto sin fin”. N°. 86, 2004, págs. 123-137. Consulta realizada el 9 de abril de 2012. Disponible pagina Web: <http://www.nova-escola-galega.org/almacen/documentos/Sud%C3%A1n.doc.pdf>

Suárez Ferro, Diana Melissa. “Análisis de los intereses, en materia de seguridad, de Estados Unidos en África a partir de la creación del Comando Africano de las Fuerzas armadas de los Estados Unidos (AFRICOM) durante el periodo 2006-2008” Monografía de Grado. Universidad Colegio Mayor de Nuestra Señora del Rosario, Facultad de Relaciones Internacionales. 2011. 1-95.

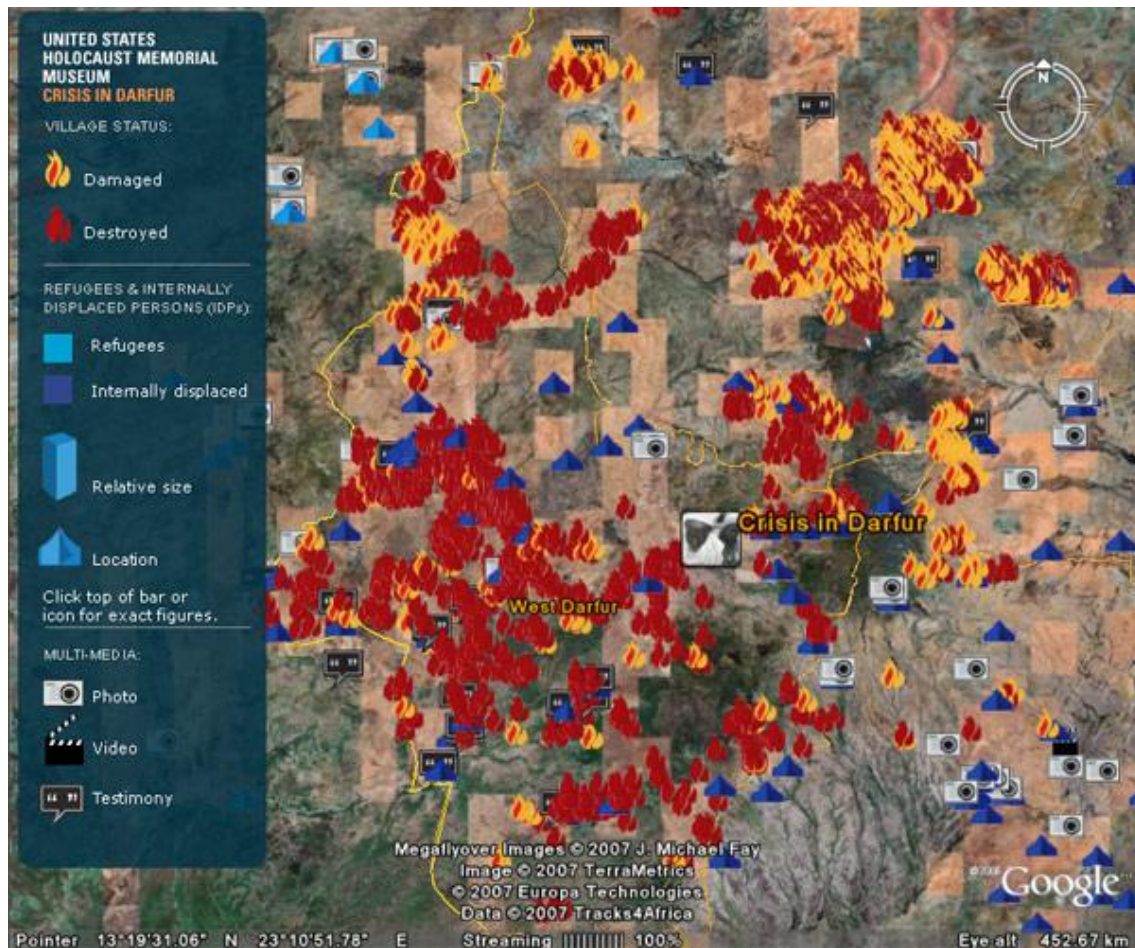
Tratados De Naciones Unidas. “*Convención para la prevención y la sanción del delito de genocidio*” Adoptada y abierta a la firma y ratificación, o adhesión, por la Asamblea General en su Resolución 260 A (III), de 9 de diciembre de 1948 Entrada en vigor: 12 de enero de 1951, de conformidad con el artículo XIII Serie Tratados de Naciones Unidas N° 1021, Vol. 78, 277. Consulta realizada en noviembre 26 de 2011. Disponible pagina Web: <http://www.mpf.jusbares.gov.ar/wp-content/uploads/i-onu-ag-convencion-para-la-prevencion-y-la-sancion-del-delito-de-genocidio-a-res-260-iii-1948.pdf>

Anexo 1. Mapa. Ubicación Sudán.



Fuente: Embid, Alfredo. *“Boletín armas contra las guerras”*. 22 Abril 2009. Consulta electrónica.

Anexo 2. Mapa. Crisis en Sudán



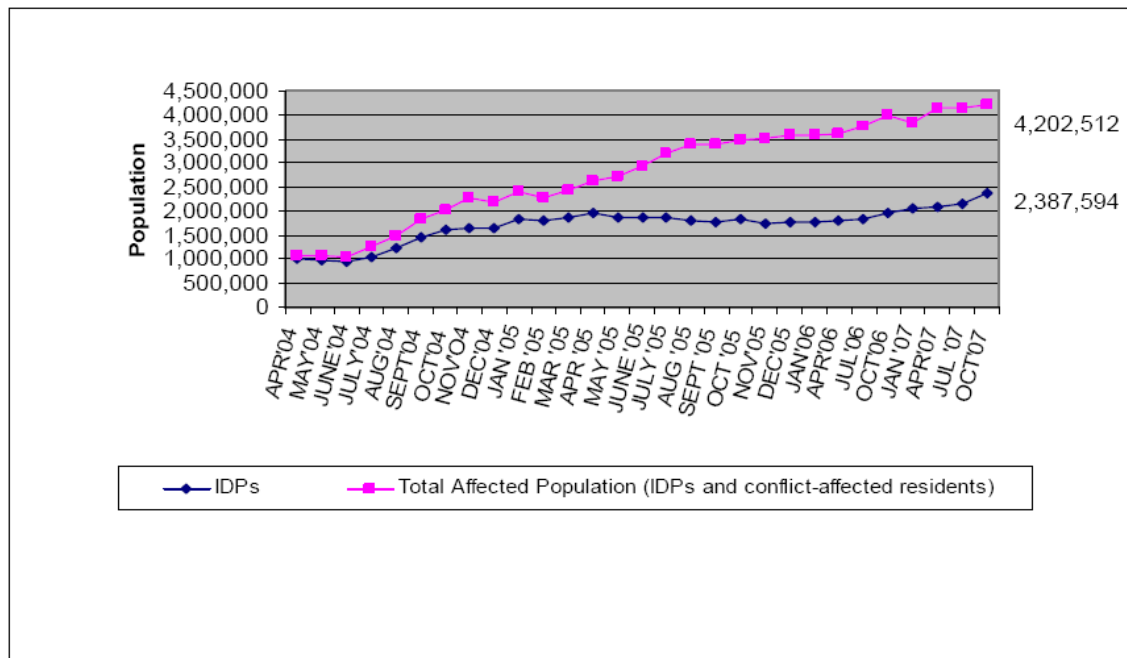
Fuente: United states Holocaust Memorial. Tema de búsqueda: Crisis in Darfur. 2007. Consulta electrónica.

Anexo 3. Mapa. Concesiones de explotación de petróleo y gas en Sudán.



Fuente: Embid, Alfredo. "Boletín armas contra las guerras". 22 Abril 2009. Consulta electrónica.

Anexo 4. Gráfico. Número estimado de desplazados internos y el total de población afectada (ONU calcula a partir de abril de 2004)



Fuente: Office on UN Deputy Special Representative of the UN Secretary-General for Sudan UN Resident and Humanitarian Co-ordinator. "Darfur Humanitarian profile N° 29", 2007. p. 3. Documento electrónico.

Anexo 5. Tablas. Ayuda Humanitaria a Sudan en Alimentación de Estados Unidos.

Donor Country(ies): United States																
Destination country(ies): Sudan																
Sector(s): FOOD																
Downloaded on: 04 May 2012																
Total: 159 items returned																
Donor	Appealing Agency	Emergency title	Appeal title	Project code	Emergency year	USD committed/contributed	USD pledged	Description	Original currency amount	Original currency unit	Decision date	IASC Standard Sector	Destination Country	Contribution status	Reported by	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2001			2001	134.200	0	In kind - bulgur (FFP assistance)			27-Feb-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2001			2001	1.471.200	0	Food aid - 1,410 MTs of emergency food commodities; emergency 202 (e) food			30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2001			2001	400.000	0	Food security			30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2002			2002	874.000	0	Food aid			18-Sep-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2003			2003	1.961.900	0	Food aid			9-Apr-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2004			2004	112.500	0	0 MT of P.L. 480 Title II Emergency Food Assistance (USAID/FFP)			21-Jun-2004	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2005			2005	905.800	0	670 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food assistance (USAID/FFP)		USD	14-Oct-2005	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2006			2006	661.600	0	Emergency food assistance (Central Sudan)		USD	10-Feb-2006	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2007			2007	774.000	0	780 MTs of P.L. 480 Title II emergency food assistance (White Nile)		USD	6-Jun-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Adventist Development and Relief Agency	Sudan 2009			2009	332.700	0	P.L. 480 Title II Emergency Food Assistance in White Nile		USD	2-Jul-2009	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2001			2001	3.628.100	0	Food aid - 5,010 MTs of emergency food commodities; emergency 202 (e) food			30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2001			2001	1.170.820	0	Food security			30-Aug-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2002			2002	1.518.600	0	Food aid			23-Sep-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2003			2003	3.021.800	0	Food aid			11-Jun-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2004			2004	1.875.900	0	3,050 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food aid (USAID/FFP)			21-Jun-2004	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2005			2005	4.225.200	0	6,050 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food aid (USAID/FFP)		USD	14-Oct-2005	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2006			2006	2.441.000	0	2,740 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food assistance (Central Sudan)		USD	21-Apr-2006	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action)	SUD-07/FSL7	2007	2.613.800	0	3,550 MTs of P.L. 480 Title II emergency food assistance		USD	31-Aug-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE International	Sudan 2008			2008	1.466.700	0	1,500 MT of P.L. 480 Title II Emergency Food Assistance		USD	3-Oct-2008	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	CARE USA	Sudan 2001			2001	249.998	0	Grant to CARE for feeding programme in Unity State to benefit 650 people for 12			12-Jan-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2001			2001	742.016	0	Food security			30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2001			2001	6.587.200	0	In kind - 11,400 MTs corn/soya blend,			22-Dec-2000	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2002			2002	10.543.400	0	In kind - 1,30 MTs corn, soy milk; 1,310 MTs lentils; 10 MTs non-fat dried milk; 8,750 MTs sorghum, bagged; 580 MTs vegetable oil			26-Feb-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2003			2003	7.245.300	0	Food aid			30-Apr-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2004			2004	4.848.700	0	2,600 MT of P.L. 480 Title II Emergency			2-Apr-2004	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2005			2005	14.630.800	0	13,520 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food assistance (USAID/FFP)		USD	14-Oct-2005	FOOD	Sudan	Commitment	Donor	

United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2006			2006	10,260.100	0	6,760 MTs of P.L. 480 Title II emergency food assistance	USD	25-Aug-2006	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2008			2008	5,781.900	0	3,950 MTs of P.L. 480 Title II Emergency Food Assistance	USD	4-Apr-2008	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early	SUD-08/FSL12	2008	717.132	0	General Food Distribution in Western Darfur (part of \$2,500,009 - DFD-G-00-08-00262-	USD	26-Aug-2008	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Catholic Relief Services	Sudan 2009	Sudan 2009	SUD-09/F/22586/R/5146	2009	8,555.400	0	5,050 MT of P.L. 480 Title II Emergency Food Assistance	USD	23-Mar-2009	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Concern Worldwide	Sudan 2001			2001	1,499.948	0	Grant modification with CONCERN for food security in Sudan (OFDA assistance)		21-Dec-2000	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Concern Worldwide	Sudan 2001			2001	448.209	0	Food security in Heiban County to benefit 7,000 households		30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Dutch International Aid	Sudan 2001			2001	76.800	0	Emergency food commodities		30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2000	Sudan 2000	SUD-00-	2000	854.185	0	Household food security (OLS Nairobi)		1-Jan-2000	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N03	2001	250.000	0	Household food security: agriculture component (South) (OFDA assistance)		7-May-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N05	2001	500.000	0	Household food security: livestock component (South)(OFDA assistance)		7-May-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N06	2001	250.000	0	Household food security: coordination (South) (OFDA assistance)		7-May-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N40	2001	200.000	0	Emergency assistance to IDPs and drought-affected populations in Kordofan, Darfur		12-Oct-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FAO	2007	150.000	0	to be allocated to specific project (Red Sea, Abyei, Southern Sudan) (DFD-G-00-07-00051-01)	USD	12-Mar-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FAO	2007	2,500.000	0	Agriculture and food security (Darfur-wide) [DFD-G-00-07-00137-00]	USD	27-Aug-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FSL104	2007	350.000	0	Support to the diversification of income generating activities for affected vulnerable populations (especially women headed	USD	21-Feb-2008	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FSL78	2007	450.000	0	Support to sustainable reintegration and improvement of basic food security for 200,000 households including IDPs, returnees, host communities and vulnerable	USD	21-Feb-2008	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	Food & Agriculture Organization of the United Nations	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FSL96	2007	250.000	0	Emergency assistance to support the food security, provide/protect productive assets and sustain the livelihoods of Returnees/IDPs and vulnerable rural population in Abyei	USD	21-Feb-2008	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	International Committee of the Red Cross	Sudan 2005			2005	6,297.200	0	7,710 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food assistance (USAID/FFP)	USD	14-Oct-2005	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	International Committee of the Red Cross	Sudan 2006			2006	16,507.200	0	Emergency food assistance 19,770 MTs of P.L. 480 Title II (Darfur-wide)	USD	10-Feb-2006	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	International Rescue Committee	Sudan 2002			2002	209.937	0	Food security in Nuba Mountain region		27-Jun-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	MEDAIR	Sudan 2001			2001	72.501	0	Food security		30-Sep-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	MEDAIR	Sudan 2002			2002	535.000	0	Food security		10-Jan-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Mercy Corps	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007	SUD-	2007	1,799.797	0	Food security and agriculture; economy	USD	31-Aug-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Mercy Corps	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early Recovery Component)	SUD-08/FSL101A	2008	1,199.931	0	Rehabilitation, Reintegration, Growth and Economic Transfers Program	USD	29-May-2008	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	Mercy Corps	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early Recovery Component)	SUD-08/FSL101B	2008	299.974	0	Rehabilitation, Reintegration, Growth and Economic Transfers Program	USD	29-May-2008	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	Mercy Corps	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early Recovery Component)	SUD-08/FSL101C	2008	1,500.085	0	Rehabilitation, Reintegration, Growth and Economic Transfers Program	USD	29-May-2008	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency

United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2001			2001	966.733	0	Food security			3-Aug-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2001			2001	1,493.019	0	Grant modification with NPA for food			9-Feb-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2002			2002	5,669,500	0	In kind - 100 MTs corn soy milk; 790 MTs lentils; 4,980 MTs sorghum; 270 MTs			15-Apr-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2002			2002	2,118,748	0	Food security			28-Mar-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2003			2003	11,227,400	0	In kind - food aid			27-Feb-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2003			2003	3,097,764	0	Food aid			30-Nov-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2004			2004	9,421,000	0	7,710 MT of P.L. 480 Title II Emergency			2-Apr-2004	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2005			2005	15,423,700	0	15,730 MTs of P.L. 480 Title II Emergency food assistance (USAID/FFP)	USD		14-Oct-2005	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2006			2006	4,855,500	0	Emergency food assistance 3,480 MTs of P.L. 480 Title II (Southern Sudan)	USD		10-Feb-2006	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2007			2007	12,938,600	0	9,230 MTs of P.L. 480 Title II emergency food assistance (Southern Sudan)	USD		12-Jan-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2008			2008	9,795,900	0	7,140 MTs of P.L. 480 Title II EFA	USD		7-Feb-2008	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2009			2009	6,234,100	0	2,860 MT of P.L. 480 Title II Emergency	USD		23-Mar-2009	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Norwegian People's Aid	Sudan 2010			2010	6,520,700	0	4,260 MTs of P.L. 480 Title II Emergency Food Assistance (USAID/FFP)	USD		5-Feb-2010	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Samaritan's Purse	Sudan 2003			2003	2,088,234	0	Emergency food intervention, opposition areas of Kassala State, northern Sudan			16-Nov-2002	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Samaritan's Purse	Sudan 2003			2003	1,957,300	0	Food aid			25-Jun-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Samaritan's Purse	Sudan 2004			2004	3,933,000	0	6,290 MT of P.L. 480 Title II Emergency			21-Jun-2004	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Samaritan's Purse	Sudan 2005			2005	5,657,900	0	11,120 MTs of P.L. Title II Emergency food assistance (USAID/FFP)	USD		14-Oct-2005	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Samaritan's Purse	Sudan 2006			2006	2,364,700	0	105,880 MTs of P.L. 480 Title II emergency food assistance	USD		25-Aug-2006	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Save the Children	Sudan 2003			2003	1,150,000	0	Food aid			30-Nov-2003	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	United Nations Environment	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007	SUD-	2007	500,000	0	Fuel wood resource security	USD		27-Aug-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Vétérinaires sans Frontières (Belgium)	Sudan 2007			2007	1,208,319	0	Agriculture and food security (DFD-G-00-06-00054-02)	USD		6-Jun-2007	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Vétérinaires sans Frontières (Belgium)	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early)	SUD-08/FSL110	2008	849,898	0	Agriculture and food security (DFD-G-00-06-00054-03)	USD		14-Mar-2008	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	Vétérinaires sans Frontières (Germany)	Sudan 2001			2001	350,000	0	Grant amend to VSF/G for emergency veterinary and food security in Bahr el Ghazal (OFDA assistance)			22-Feb-2001	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	World Food Programme	Sudan 2000	Sudan 2000	SUD-00-1/N01	2000	41,373,444	0	59,000 MTs Cereal maize; 1,450 MTs lentils; 1,000 MTs vegetable oil and 2,000 MTs CSB			1-Jan-2000	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2000	Sudan 2000	SUD-00-1/N01	2000	198,000	0	Food aid			1-Jan-2000	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N01	2001	8,022,372	0	In kind - 3,000 MTs cereals; 2,160 MTs CSB; 1,000 MTs oil; 2,200 MTs lentils [EMOP			15-Jun-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N01	2001	62,500,400	0	In kind - 71,700 MTs cereals; 2,500 MTs vegetable oil [EMOP 10048.0]			15-Jun-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N08	2001	17,927,900	0	In kind - 3,660 MTs CSB; 12,000 MTs sorghum; 800 MTs lentils; 1,500 MTs			30-Mar-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2001	Sudan 2001	SUD-01-1/N08	2001	14,435,000	0	In kind - 15,000 MTs wheat flour [EMOP 6215.0]			30-Mar-2001	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F01	2002	10,471,922	0	In kind - 40,000 MTs cereals [EMOP 10048.1]			10-May-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency

United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F01	2002	24.847.700	0	In kind - 25,000 MTs cereals; 3,000 MTs CSB; 2,000 MTs oil; 2,000 pulses [EMOP			10-May-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F01	2002	35.443.000	0	In kind - 40,000 MTs cereals; 60MTs milk; 1,500 MTs CSB; 1,500 MTs oil; 1,500 MTs pulses [EMOP 10048.1]			31-Dec-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F01	2002	13.255.500	0	In kind - 13,500 MTs cereals; 1,000 MTs CSB; 3,000 MTs pulses [EMOP 10048.1]			15-Aug-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F01	2002	26.116.973	0	In kind - 37,410 MTs cereals [EMOP 100478.1]			15-Aug-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F02	2002	400.000	0	In kind - 448 MTs pulses; 108 MTs sugar; 134 MTs vegetable oil [PRRO 10122.0]			15-Aug-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F02	2002	191.426	0	In kind - 300 MTs pulses [PRRO 6189.0]			28-Feb-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2002	Sudan 2002	SUD-02/F02	2002	193.932	0	In kind - 200 MTs vegetable oil [PRRO 6189.0]			28-Feb-2002	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	12.503.400	0	In kind - 12,000 MTs w heat; 740 MTs CSB; 820 MTs vegetable oil; 1,300 pulses-lentils			31-Aug-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	1.681.900	0	In kind - 1,260 MTs CSB; 380 MTs vegetable oil [EMOP 10048.2]			31-Aug-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	1.059.600	0	Food aid - ODOC/DSC [EMOP 10048.2]			31-Dec-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	200.000	0	Food aid [EMOP 10048.2]			8-Oct-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	24.723.200	0	In kind - 8,000 MTs wheat; 3,000 MTs CSB; 12,000 MTs sorghum; 3,000 pulses; 2,000			22-May-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	40.896.440	0	In kind - 30,000 MTs w heat; 14,000 sorghum; 3,760 MTs mix-CSB; 2,640 MTs vegetable oil; 3,760 MTs pulses [EMOP			31-Dec-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F01	2003	5.974.700	0	In kind - 6,500 MTs sorghum; 940 MTs beans; 70 MTs lentils [EMOP 10048.2]			30-Jun-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F02	2003	600.000	0	In kind - 1,742 MTs sorghum [PRRO 10122.0]			7-Apr-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F02	2003	5.919	0	Food aid [PRRO 10122.0]			31-Dec-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2003	Sudan 2003	SUD-03/F02	2003	60.020	0	In kind - 30 MTs DSM [EMOP 10122.0]			23-May-2003	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A	2004	6.400.000	0	Food aid			31-Jul-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH#]; F01B [RRP]	2004	115.000	0	Food aid			15-Oct-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH#]; F01B [RRP]	2004	31.979.860	0	Food aid			30-Sep-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH#]; F01B [RRP]	2004	16.141.600	0	Food aid		USD	31-May-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH#]; F01B [RRP]	2004	15.084.040	0	Food aid			31-May-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH#]; F01B [RRP]	2004	1.343.000	0	Food aid			30-Jun-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH#]; F01B [RRP]	2004	10.424.580	0	Food aid			31-Jul-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency

United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH-F]; F01B [RRF]	2004	100.000	0	Food aid				29-Feb-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH-F]; F01B [RRF]	2004	300.000	0	Food aid				31-Aug-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F01A [OH-F]; F01B [RRF]	2004	24.483.000	0	Food aid				25-Aug-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F03 [OH-F]	2004	7.932	0	Food aid				29-Feb-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F03 [OH-F]	2004	2.559.757	0	Food aid				30-Sep-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F03 [OH-F]	2004	83.960	0	Food aid				31-Mar-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F03 [OH-F]	2004	20.606	0	Food aid				31-Jul-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	4.705.700	0	Food aid				31-May-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	5.511.400	0	Food aid				31-May-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	27.773.486	0	Food aid			USD	15-Oct-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	14.841.800	0	Food aid				3-Jun-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	28.185.900	0	Food aid				25-Aug-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	21.034.600	0	Food aid				20-Apr-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2004	Sudan 2004	SUD-04/F06 [HA-D]	2004	97.360	0	Food aid				31-Jul-2004	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor and Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	37.447.900	0	Food aid			USD	30-Jun-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	11.806.000	0	Food aid			USD	4-Mar-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Donor
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	12.019.200	0	Food aid.			USD	14-Sep-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	9.711.329	0	Food aid			USD	31-Jan-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	16.532.740	0	Food aid			USD	31-Mar-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	9.004.460	0	Food aid			USD	10-Jun-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F02[HA] (S)	2005	13.461.508	0	Food aid			USD	10-Jun-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency

United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	24.398.240	0	Food aid		USD	30-Jun-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	7.645.740	0	Food aid		USD	10-Jun-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	8.820.160	0	Food aid		USD	10-Jun-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	65.962.875	0	Food aid		USD	28-Feb-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	23.958.400	0	Food aid		USD	31-Oct-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	9.341.480	0	Food aid		USD	14-Sep-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F03[HA] (D)	2005	165.639.300	0	Food aid		USD	28-Feb-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2005	Sudan - Humanitarian & Recovery Components of the 2005 Work Plan	SUD-05/F06 (D) (SUD-05/ER104)	2005	2.320.000	0	Special Operation SO 10371.0: Logistics Augmentation in support of EMOP 10339.1 (D)		USD	28-Feb-2005	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2006	Sudan Work Plan 2006 (Humanitarian Action component)	SUD-06/F03; A76; E48; ER114; H170	2006	46.190.200	0	Food aid		USD	17-May-2006	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2006	Sudan Work Plan 2006 (Humanitarian Action component)	SUD-06/F03; A76; E48; ER114; H170	2006	92.498.300	0	Food aid		USD	17-May-2006	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2006	Sudan Work Plan 2006 (Humanitarian Action component)	SUD-06/F03; A76; E48; ER114; H170	2006	38.414.702	0	Food aid		USD	31-Oct-2006	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2006	Sudan Work Plan 2006 (Humanitarian Action component)	SUD-06/F03; A76; E48; ER114; H170	2006	29.318.500	0	Food aid		USD	6-Feb-2006	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2006	Sudan Work Plan 2006 (Humanitarian Action component)	SUD-06/F03; A76; E48; ER114; H170	2006	85.717.660	0	Food aid		USD	26-Jul-2006	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2006	Sudan Work Plan 2006 (Humanitarian Action component)	SUD-06/F03; A76; E48; ER114; H170	2006	86.626.198	0	Food aid		USD	10-Feb-2006	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FSL116B	2007	33.335.400	0	Food aid		USD	26-Feb-2007	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FSL116B	2007	80.012.170	0	Food aid		USD	26-Feb-2007	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/FSL116B	2007	66.951.300	0	Food aid		USD	30-Mar-2007	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency

United States of America	World Food Programme	Sudan 2007	Sudan Work Plan 2007 (Humanitarian Action component)	SUD-07/WFP	2007	3,048,520	0	Food aid		USD	26-Feb-2007	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2009	Sudan 2009	SUD-09/F/25488/R/561	2009	4,000,000	0	Operational augmentation for WFP and NGO Partners in Darfur in support of EMOP 10760.0 (special operation - SO 10845.0)		USD	23-Oct-2009	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	72,588,942	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	25-Oct-2010	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	33,655,144	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	25-Oct-2010	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	21,492,492	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	25-Oct-2010	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	1,403,404	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	29-Dec-2010	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	168,109	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	29-Dec-2010	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	8,466,542	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	22-Mar-2011	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	8,621,154	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	22-Mar-2011	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2011	Sudan 2011	SDN-11/F/40228/R/561	2011	7,733,541	0	(NORTH SUDAN) Food assistance to vulnerable populations affected by conflict and natural disasters		USD	16-Nov-2011	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2012	Sudan 2012	SUD-12/F/46926/561	2012	78,640,172	0	Food Assistance to Vulnerable Populations Affected by Conflict and Natural Disasters		USD	20-Dec-2011	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Food Programme	Sudan 2012	Sudan 2012	SUD-12/F/46926/561	2012	59,677,784	0	Food Assistance to Vulnerable Populations Affected by Conflict and Natural Disasters		USD	20-Dec-2011	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
United States of America	World Vision International	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early Recovery Component)	SUD-08/FSL23	2008	2,000,000	0	Food Security Program to Support Affected People in Southern Darfur (DFD-G-00-06-00128-03)		USD	26-Aug-2008	FOOD	Sudan	Commitment	Donor
United States of America	World Vision International	Sudan 2008	Sudan Work Plan 2008 (Humanitarian/Early Recovery Component)	SUD-08/FSL23	2008	300,000	0	Food Security Program to Support Affected People in Southern Darfur		USD	1-Oct-2007	FOOD	Sudan	Paid contribution	Agency
Total:						2,081,998,443	0								

Fuente: Reporte Financial Tracking Service.